

تقييم الأداء المالي لشركات التأمين
بالسوق المصرية

الباحث

د/ رجب أبوحمد أمين عبدالمجيد

أستاذ مساعد بقسم الرياضة والتأمين

كلية التجارة - جامعة بني سويف

Bouhamad.ragab@gmail.com

تقييم الأداء المالي لشركات التأمين بالسوق المصرية

ملخص

يهدف البحث إلى تقييم الأداء المالي لشركات التأمين (مصر للتأمين، المهندس، رويال) من خلال قياس أهم مؤشرات الملاءة المالية المؤثرة في الفائض ومدى اتفاتها مع المعايير المتعارف عليها في صناعة التأمين، وتوضيح أهم المتغيرات التي تؤثر في الفائض.

فرضيات البحث: - لا يوجد تأثير معنوي للمتغيرات المستقلة على الفائض.

- لا يوجد فروق معنوية لمؤشرات الملاءة المالية بين الشركات محل الدراسة.

منهجية البحث: المنهج الاستنباطي والاستقرائي للوصول إلى نتائج وتوصيات تتفق مع أهداف البحث.

أهم النتائج:

- الشركات الثلاث لا تحقق المدى المقبول لمعدل تطور إجمالي الأقساط المكتتبة إلى حقوق المساهمين.
- تحقق الشركات المدى المقبول لمؤشر حقوق المساهمين إلى إجمالي الأصول.
- الشركات الثلاث لا تحقق المدى المقبول لمعدل تطور إجمالي الأقساط المكتتبة إلى حقوق المساهمين، مما يعني أن الشركات الثلاث لا تعمل بكامل طاقتها.
- لا يوجد فروق معنوية في معدلات التغير في الاكتتاب بين الشركات الثلاث.
- المتغيرات الأكثر تأثيراً في الفائض لشركة مصر للتأمين ولها دلالة إحصائية هي: التحصيل، السيولة، صافي الأقساط المكتتبة/إجمالي حقوق المساهمين، الطاقة الاستيعابية المُستغلة، إجمالي الأقساط المكتتبة/إجمالي حقوق المساهمين.
- المتغيرات الأكثر تأثيراً في الفائض لشركة المهندس ولها دلالة إحصائية هي: إجمالي الأقساط المكتتبة/إجمالي حقوق المساهمين، معدل العائد على الاستثمار.
- المتغيرات الأكثر تأثيراً في الفائض لشركة رويال ولها دلالة إحصائية: إجمالي الأقساط المكتتبة/إجمالي حقوق المساهمين، الطاقة الاستيعابية المُستغلة، صافي الأقساط المكتتبة/إجمالي حقوق المساهمين.

أهم التوصيات

- ضرورة مراجعة سياسة الاكتتاب في انتقاء أخطار المحفظة التأمينية خاصة بالنسبة لشركة رويال.
- يجب النظر في السياسة التسويقية للشركات محل الدراسة وطرح منتجات جديدة مُبتكرة تُمكنها من التوسع في نشاط الاكتتاب ونمو حصتها السوقية بشكل أفضل.
- التقييم المستمر لأداء شركات التأمين، تقادياً لمواجهة مشكلة التعثر المالي.
- الاهتمام بالمتغيرات التي لها تأثير معنوي في الفائض.

الإضافة العملية

يُعد البحث من البحوث التطبيقية على صناعة هامة على مستوى الفرد والمشروع والمجتمع بوجه عام، واستناداً إلى أن تقييم الأداء المالي واحداً من أهم الأهداف الرئيسية لهيئة الإشراف والرقابة على شركات التأمين، للتأكد من سلامة مراكزها المالية وقدرتها في الوفاء بالتزاماتها تجاه حملة الوثائق، وأنه من أهم الأدوات التي توضح الارتباط الوثيق بين أداء الشركة وقدرتها في تحقيق أهدافها، بالإضافة إلى توفير المعلومات اللازمة لقياس وتحليل نتائج أعمال الشركات محل البحث، كما أنه وسيلة هامة في التنبيه بالأزمات المالية وتحديد نقاط القوة التي يجب التركيز عليها وتطويرها، ونقاط الضعف وعلاجها، بهدف المساهمة في التوفيق بين السيولة والربحية وذلك لضمان حمايتها من مخاطر عدم سداد التزاماتها تجاه المؤمن لهم. وتوصل البحث إلى أهم المتغيرات والأكثر تأثيراً في الفائض.

كلمات مفتاحية: تقييم الأداء المالي لشركات التأمين.

Abstract

The research aims to evaluate the financial performance of insurance companies in the Egyptian market (applied to Misr Insurance Company, Mohandes Insurance Company, Royal Insurance Company) by measuring the most important solvency indicators affecting the surplus and the extent to which they are consistent with the standards recognized in the insurance industry, and clarifying the most important variables that affect the surplus of the companies under study.

Research hypothesis:

- There is no significant effect of independent variables on surplus.
- There are no significant differences in solvency indicators between the companies under study.

Research Methodology: Use the deductive and inductive approach to reach results and recommendations consistent with the objectives of the research.

Key findings:

- The three companies do not achieve the acceptable range of development rate of gross written premiums to shareholders' equity.
- Companies check the acceptable range of the equity index to total assets.
- The three companies do not achieve the acceptable range of the rate of development of gross written premiums to shareholders' equity, which means that the three companies are not fully operational and are unable to absorb untapped market demand.

- There is no significant difference in the rates of change in the subscription between the three companies.
- The most influential variables in Misr Insurance Company's surplus (Statistically significant) are: collection, liquidity, net written premiums/total shareholders' equity, utilized capacity, gross written premiums/total shareholders' equity.
- The most influential variables in the surplus of Mohandes company (Statistically significant) are: total written premiums/total shareholders' equity, Return on investment rate.

Key recommendations

- The need to review the underwriting policy in selecting the risks of the insurance portfolio, especially for Royal Insurance Company.
- The marketing policy of the companies under study should be considered and innovative new products should be introduced that enable them to expand the underwriting activity and grow their market share better.
- Continuous evaluation of the performance of insurance companies, in order to avoid facing the problem of financial default, and try to avoid the problem before it occurs as a kind of risk management.
- Attention to variables that have a significant impact on the surplus.

Practical addition

The research is one of the applied researches on an important industry at the level of the individual and society in general, and based on the fact that the evaluation of financial performance is one of the most important main objectives of the Supervision and Control Authority for Insurance Companies, to ensure the safety of its financial positions and its ability to meet its obligations towards policyholders, and that the evaluation of financial performance is one of the most important tools that illustrate the close link between the company's performance and its ability to achieve its objectives, in addition to providing the necessary information to measure and analyze the results of the business of the companies in question, and that it is an important means in predicting financial crises and identifying strengths that must be focused on and developed, and weaknesses and treatment, in order to contribute to reconciling liquidity and profitability in order to ensure their protection from the risks of non-payment of their obligations to the insured. The research also found the most important and most influential variables in the surplus.

Keywords: Evaluating the financial performance of insurance companies.

تقييم الأداء المالي لشركات التأمين بالسوق المصرية

مقدمة

يُعد تقييم الأداء المالي واحداً من أهم الأهداف الرئيسية لهيئة الإشراف والرقابة على شركات التأمين، بهدف التأكد من سلامة مراكزها المالية وقدرتها في الوفاء بالتزاماتها تجاه حملة الوثائق، نظراً لما يتسم به التأمين من سمات خاصة، وأنه واحداً من أهم القطاعات الخدمية في الاقتصاد القومي. ولما شهدته العقد المنصرم من تحولات اقتصادية محلية وعالمية، خاصة باتجاه بعض الدول إلى تكوين كيانات اقتصادية عملاقة، ازدادت أهمية تقييم الأداء المالي لشركات التأمين، استناداً إلى أن سوق التأمين المصرية ليست بمنأى أو بمعزل عن تلك التغيرات والتحولات الاقتصادية العالمية.

ويُعد التقييم والتحليل المالي من أهم الأساليب التي منها يمكن الوقوف على مدى سلامة وقوة المركز المالي للشركة، بما يمكنها من الوفاء بالتزاماتها والقيام بدورها الاقتصادي للمساهمة في النمو والتنمية بشقيها (الاقتصادي والاجتماعي) من خلال المؤشرات المتعارف عليها لتقييم الأداء المالي لشركات التأمين (تلك المؤشرات التي تهتم بها هيئة الإشراف والرقابة على شركات التأمين).

مشكلة البحث

تقوم شركات التأمين بدورٍ رئيس في توفير الحماية التأمينية، ودعم الاقتصاد القومي وخطط التنمية الاقتصادية، ولكي تؤدي دورها المنوط بها، الذي يعتمد على ملاءتها المالية وقوة مراكزها المالية، يجب متابعة نشاطها وتقييم أدائها باستمرار، ومنه فإن تقييم الأداء المالي ودراسة العوامل المؤثرة فيه بات ضرورة للتأكد من سلامة المركز المالي للشركة، ولذا تتلخص مشكلة البحث في الإجابة على تساؤل ما مدى تحقّق معايير الأداء المالي المتعارف عليها في صناعة التأمين للشركات محل الدراسة.

أهداف البحث

- تقييم الأداء المالي للشركات محل الدراسة.
- قياس أهم مؤشرات الملاءة المالية، المؤثرة في الفائض ومدى اتفاقها مع المعايير المتعارف عليها في صناعة التأمين.
- توضيح أهم المتغيرات التي تؤثر في الفائض.

فرضيات البحث

- لا يوجد تأثير معنوي للمتغيرات المستقلة على الفائض.
- لا يوجد فروق معنوية لمؤشرات الملاءة المالية بين الشركات محل الدراسة.

أهمية البحث

- الاهتمام بصناعة مهمة على مستوى الفرد والمشروع والدولة بوجه عام.
- التعرف على أهم المتغيرات التي تؤثر في الفائض.
- تقييم الأداء المالي يُساهم في: -
- رفع ثقة العملاء في قدرة الشركة على الوفاء بالتزاماتها، مما يُحقق ميزة تنافسية.
- المحافظة على قوة المركز المالي للشركة بعيداً عن التّعثر، وحمايتها من تقلبات غير مرغوب فيها بهدف المحافظة على الملاءة المالية.
- التعرف على نقاط القوة ونقاط الضعف في الأداء المالي للشركات محل البحث.

منهجية البحث

- استخدام المنهج الاستنباطي والاستقرائي للوصول إلى نتائج وتوصيات تتفق مع أهداف البحث.
- المنهج الاستنباطي: ويتمثل في الكتب والبحوث العلمية والشبكة العنكبوتية للدراسات التي لها ارتباط بموضوع البحث.
- المنهج الاستقرائي: استخدام الأساليب الإحصائية والكمية لتحليل البيانات بهدف القيام بالتحليل الإحصائي وبما يحقق أهداف البحث.

حدود البحث

- الحدود الزمنية من 2010/2009م إلى 2021/2020م، استناداً إلى البيانات المنشورة بالكتاب الإحصائي السنوي لسوق التأمين المصرية.
- الحدود المكانية: شركة مصر للتأمين، شركة المهندس للتأمين، شركة رويال للتأمين.

الدراسات السابقة

دراسة (Kramer- Bet (1997) اهتمت بأسلوب (لوغاريتم نسبة الاحتمالين) وقد تمكن هذا النموذج من تصنيف الشركات محل الدراسة إلى ثلاث مستويات من الأداء (مستوى قوي - مستوى متوسط - مستوى ضعيف). وقد أظهر النموذج مقدرة عالية على تصنيف وتقييم الشركات، حيث استطاع تصنيف 93% من الشركات على نحو مُرضي. وأوضحت الدراسة مركز كل شركة بالمقارنة بالشركات الأخرى، وقد تم اعتبار أن المجموعة الضعيفة تحتوي على الشركات التي لها أولوية خضوع لعملية فحص إضافي لمراكزها المالية، أما المجموعة المتوسطة فهي تلك التي يُعطى لها إنذار قبل وقوعها ضمن المجموعة الضعيفة، أما المجموعة القوية فيجب تدعيمها وحثها على الاستمرار.

هدفت دراسة حموده (1998) إلى تقييم أداء شركات التأمين بالسوق المصرية من خلال مجموعة من النسب لنظام الإنذار المُبكر IRIS ونظام مراقبة التحليل المالي FAST، وتوصلت إلى أن

الشركات محل الدراسة لا تعمل بكامل طاقتها، وهناك ارتفاع في معدلات إعادة التأمين ومعدلات العمولات وتكاليف الإنتاج، بالإضافة إلى انخفاض في معدلات نمو أقساط الاكتتاب.

تناولت دراسة واصف (2001م) أهم المؤشرات المالية، لتقييم الأداء المالي لشركات التأمين المصرية، للتأكد من سلامة المراكز المالية، من خلال دراسة وتحليل مؤشرات نظام الإنذار المبكر الأمريكي لقياس الملاءة المالية والأنظمة المطورة له، مثل رأس مال المخاطر، ونظام مراقبة التحليل المالي والمؤشرات المالية التي تعتمد عليها المؤسسة الأمريكية Standard & Poor's في تقييم الأداء، واعتمد الباحث على نموذج الانحدار التدريجي، في تقييم الأداء المالي للشركات محل الدراسة.

اهتمت دراسة عبدالباري ومحمود (2003) بتقييم الأداء المالي لشركات التأمين، تأمينات الممتلكات والمسئولية، من خلال استخدام الانحدار اللوجستي ونظرية الفازي، بهدف تقديم نموذج كمي يمكن منه التنبؤ بالصعوبات المالية التي قد تواجهها الشركات، واسترشد الباحثان بالمؤشرات المالية المستخدمة بالسوق المصرية والأمريكية والمعايير العالمية في تقييم الأداء المالي.

اهتمت دراسة (Brokett et. al, : 2004) بقدرة شركات التأمين على الوفاء بالتزاماتها تجاه حملة الوثائق وحملة الأسهم، وأيضاً بالعائد على الاستثمار لما يمثله من أهمية للمستثمرين بالشركة، وتناولت أيضاً مدى إمكانية تحديد هامش القدرة على الوفاء بالتزامات شركات التأمين الأمريكية، حيث إنها ذات ثقة مالية كبيرة، كما اهتمت بفحص وتحليل البيانات المستخرجة من شركات التأمين وذلك لقياس فاعليتها، وقياس مدى قدرتها على الوفاء بالتزاماتها والعائد على الاستثمار كنواتج لعملية التحليل، وتم فحص مدى القدرة على الوفاء بالتزامات الشركة وتأثير ذلك على الفاعلية وعلى ترتيبها في السوق، بشكل منفصل لكل شركة، وتم تقييم أداء الشركات من خلال ثلاث أوجه مختلفة هي: فاعلية الأداء، القدرة على الوفاء بالتزامات، عائد الاستثمارات.

اهتمت دراسة سليمان (2006) بتقييم الأداء المالي لشركات التأمين، تأمينات عامة، بالتطبيق على سوق التأمين الأردنية، واستخدم الباحث مؤشرات التقييم الخاصة بالسيولة، ربحية النشاط، ربحية الاستثمارات، المخصصات الفنية من خلال أسلوب التحليل العنقودي، وتم تصنيف الشركات إلى شركات ذات أداء قوي وأخرى ذات أداء ضعيف، بناءً على المؤشرات المالية المستخدمة.

اهتمت دراسة حسين (2006) بتقييم أداء شركات التأمين المباشر بالسوق المصرية، تأمينات عامة، من خلال مؤشرات مالية بهدف مقارنة المتوسط لنسب تقييم الأداء بين الشركات، واستخدم الباحث اختبار للفروق بين متوسط النسب لكل شركة مع إجمالي الشركات، ومدى الارتباط بينهما.

اهتمت دراسة عرفه (2006) بتقييم الأداء لشركات التأمين المباشر للتأمينات العامة بالسوق المصرية، من خلال أسلوب التحليل العنقودي، واستخدام النسب المالية التي تهتم بقياس السيولة، ربحية

النشاط، ربحية الاستثمار، المخصصات الفنية. وتم تقسيم الشركات إلى مجموعات ثلاث وهي شركات قوية الأداء، متوسطة الأداء، ضعيفة الأداء.

أوضحت دراسة Chang (2006) أنّ شركات التأمين تعتمد في أدائها على الوفاء بالتزاماتها والنمو المستمر، لذا تمّ إختيار 20 شركة تأمين في تايوان، وطُبق عليها 19 نسبة مالية ضمن خمسة مؤشرات لتقييم أداء شركات التأمين أهمها رأس المال، والربحية، والملاءة المالية، وكفاءة الإدارة، وقابلية تشغيل رأس المال، وتوصلت الدراسة إلى قدرة مؤشري العائد على الأصول وتأثير الربحية، بالإضافة لمؤشرات تشغيل الأداء، للإشارة إلى الأداء الإضافي المستمر لشركات التأمين التي تُعد مهمة في المدى القريب أثناء الفترة الزمنية.

أوضح Nick Palmer (2007) أهم المؤشرات المالية المؤثرة في تقييم أداء شركات التأمين محل الدراسة، حيث اعتمدت على دراسة وتحليل البيانات المالية لعدد 86 شركة تأمين في دول الاقتصاديات المتقدمة، الولايات المتحدة الأمريكية وأوروبا وأستراليا، خلال الفترة 1994م وحتى سنة 2004م، وذلك بدراسة وتحليل علاقة الارتباط والانحدار بين معدل العائد إلى حقوق المساهمين، كمتغير تابع و17 متغير مستقل، عبارة عن مؤشرات تحليل الأداء المالي لشركات التأمين محل الدراسة، وتوصلت الدراسة إلى أن نمو الإيرادات المُستدامة هو أفضل الأساليب للمحافظة على حقوق المساهمين، كما أن أهم الوسائل لكي تُحقق شركة التأمين أعلى مستوى من الأداء المالي، هو تحديد أهم العملاء لديها وزيادة حجم التعامل معهم وزيادة معدلات الاحتفاظ المتعلقة بعمليات إعادة التأمين، وتلجأ الشركات لعمليات الدمج لزيادة حجم إيراداتها.

اهتمت دراسة يوسف ومحمود (2008) بدراسة آثار عمليات الاندماج والاستحواذ على سوق التأمين المصرية، وأهمية زيادة القاعدة الرأسمالية لشركات التأمين والملاءة المالية، مستوى المخاطر، العوامل الأساسية التي تؤثر وتُحدد مستوى الملاءة المالية، نظام الإنذار المبكر. وتوصلت طريقة Risk Based Capital، أن أهم العوامل الرئيسية التي تؤثر وتحدد مستوى الملاءة المالية لشركة التأمين هي: الاحتياطات الفنية المناسبة والتي تعتبر هامش أمان جيد يعكس قوة الملاءة المالية، والنقدية في أجل مناسب يتفق وظروف سداد الالتزامات وقت حدوثها أو استحقاقها، والإدارة الكُفء وعمليات إعادة التأمين، Assets liability Management للعلاقة الارتباطية بين أصول وخصوم الشركة التي تُعد أحد المحاور المهمة في نجاح تحقيق ملاءة مالية جيدة، كما توصلت الدراسة إلى وجود علاقة ارتباط وثيقة الصلة بين مستوى كفاية رأس المال ومستوى المخاطرة التي تتعرض لها الشركة Capital Adequacy & Solvency والملاءة المالية، وكلما تحسنت الملاءة المالية كلما انعكس ذلك على نمو معدلات النشاط وحركة الإيرادات والعائد، بالإضافة إلى تزايد ثقة العملاء في كفاءة وحسن إدارة العمل داخل هذه الشركة.

دراسة جوده (2009) هدفت إلى دراسة وتحديد العوامل المؤثرة في رأس المال ورأس المال على أساس المخاطر، من خلال دراسة الأخطار التي قد تُعرض الشركة لهزات مالية ومنها:

- خسائر الاككتاب.
- عدم كفاية المخصصات.
- انهيار الاستثمارات.
- عدم استجابة مُعيدي التأمين.
- تراجع قيمة النقود.
- الديون المشكوك في تحصيلها.

وتوصلت الدراسة إلى:

- هامش اليسر المالي المُستخدم بالسوق المصرية في قياس المتانة المالية أصبح قاصراً عن أداء هذه الوظيفة.
- يجب حساب رأس المال الذي يكفي لمقابلة الأخطار التي تتعرض لها الشركات حتى يمكن ضمان القوة المالية للشركة.
- السوق المصري ينقسم إلى مجموعتين من الشركات الأولى تتناقص فيها نسبة رأس مال المخاطر إلى هامش اليسر المالي، نظراً لتناقص حجم أعمالها وبالتالي التزاماتها. أما المجموعة الثانية تتزايد فيها نسبة رأس مال المخاطر إلى هامش اليسر المالي نتيجة زيادة حجم أعمالها وحجم التزاماتها بالتبعية.
- وأوصى الباحث باستخدام أسلوب رأس مال المخاطر في القياس والحكم على المتانة المالية لشركات التأمين بجانب هامش اليسر المالي وعدم الاعتماد فقط على هامش اليسر المالي على أن يُؤخذ بالقيمة التي تُعبر عن متانة وقوة المركز المالي للشركة وهي القيمة الأكبر منهما.
- هدفت دراسة أبو بكر (2010) إلى التحليل المالي لأداء شركات التأمين المباشر التي تزاول تأمينات الحياة بالسوق المصرية، باستخدام أسلوب التحليل العنقودي للتنبؤ بسلامة المراكز المالية للشركات، وتوصل إلى تقسيم الشركات إلى مجموعتين، مجموعة ذات أداء مالي قوي (لا تُعاني من أزمات مالية)، ومجموعة ذات أداء مالي ضعيف (تُعاني من أزمات مالية)، وأوصى الباحث بأهمية وجود نموذج كمي لتقييم المركز المالي للشركات تجنباً لتعرضها للعسر المالي.
- هدفت دراسة سحر (2011) إلى تقييم قرار دمج شركات التأمين بالقطاع العام على معدلات عوائد الاستثمارات وصافي الدخل منه، والتنبؤ بأداء سوق التأمين المصرية في تحقيق عائد مناسب لمقابلة الالتزامات تجاه حملة الوثائق وحملة الأسهم.
- وتوصلت إلى:
- وجود أثر سلبي لدمج شركات القطاع العام على معدلات عوائد الاستثمارات المُخصصة لحقوق حملة الوثائق في القطاع العام.

- الأثر السلبي على معدلات عوائد الاستثمارات الحرة وعلى معدلات عوائد إجمالي استثمارات القطاع العام.
وأوصت الباحثة بـ:

- ضرورة العمل على إسناد عمليات الاستثمار إلى أكفاء في الاستثمار.
- تخفيف القيود التي وضعها المشرع على أوجه الاستثمارات الخاصة بحملة الوثائق.
- تطوير السياسات الاستثمارية بالشركة لرفع العائد من أوجه الاستثمارات المختلفة.
- أخذ معدلات الاستثمار المتوقعة عند حساب قسط التأمين.

دراسة جلول (2015م) هدفت إلى تقديم نموذج كمي لتقييم الأداء المالي لشركات التأمين يأخذ في الاعتبار المؤشرات المالية الملائمة للسوق المصرية، وتحديد الشركات التي تعاني من اضطرابات مالية وتحتاج إلى فحص سريع لمراكزها المالية، وتم استخدام أسلوب تحليل التمايز التدريجي بهدف التوصل إلى نموذج كمي لتقييم الأداء المالي لشركات التأمين، وأوصت الدراسة بضرورة وجود نموذج كمي لتقييم الأداء المالي لشركة التأمين والتحقق من سلامة مركزها المالي، مع ضرورة تحديث النموذج المقترح.

اهتمت دراسة فرحان وأبو زيد (2017) بدراسة هامش الملاءة المالية لشركات التأمين بالسوق السعودي، من خلال نموذج كمي لقياس الملاءة المالية للشركات بهدف التنبؤ بالصعوبات المالية التي قد تواجهها، وصنف الباحثان الشركات محل الدراسة بحسب الأداء المالي لها إلى سيئ، مقبول، جيد، جيد جداً، وأن هنالك فروقات ذات دلالة إحصائية بين مستوى الملاءة المالية للشركات محل الدراسة. من الدراسات السابقة تبين أنها تتفق على ضرورة وجود مقاييس لتقييم الأداء المالي لشركات التأمين، والتي يمكن التعرف على أنسب المؤشرات المالية لتقييم الأداء، وأظهرت العديد منها أهمية ضرورة التقييم بشكل مستمر وعلى فترات دورية، ولذا جاءت الدراسة لتقييم الأداء المالي للشركات محل الدراسة خلال الفترة ما بين 2010/2009م إلى 2021/2020م.

الإطار النظري للبحث

مقدمة

يُعد تقييم الأداء المالي من أهم الأدوات التي توضح الارتباط الوثيق بين أداء الشركة وقدرتها في تحقيق أهدافها، من خلال العائد المالي، والاستخدام الأمثل للموارد المتاحة بما يُحقق مزايا تنافسية، في ظل سوق تنافسي حاد، كما أنه يوفر المعلومات اللازمة لقياس وتحليل نتائج أعمال الشركة، وتزايد أهميته لشركات التأمين لتعاملها في أموال الغير، فيُعد وسيلة هامة في التنبؤ بالأزمات المالية وتحديد نقاط القوة التي يجب التركيز عليها وتطويرها، ونقاط الضعف وعلاجها، بهدف المساهمة في التوفيق بين

السيولة والربحية، لضمان حمايتها من مخاطر عدم سداد التزاماتها تجاه حملة الوثائق، وزيادة قدرتها التنافسية ومدى استمراريتها في السوق، من خلال التعرف على أهم المتغيرات المؤثرة في الأداء المالي، وتأكيداً لهذه الحقيقة فالتحليل المالي من أهم الأدوات التي تستند إليها جهات الإشراف والرقابة في مراقبة أداء شركات التأمين، ومتابعة تنفيذ السياسة العامة للدولة، والاهتمام بالنظام المحاسبي والمالي لها من خلال إخضاعها لمجموعة من القوانين التنظيمية والتشريعية، وتعد المؤشرات المالية واحداً من أهم أدوات التحليل المالي لتقييم الأداء، والمناسبة لطبيعة النشاط وأهدافه، وهو ما يُعرف بالملاءة المالية، خاصة في سوق شهدت دخول العديد من الشركات الأجنبية ومتعددة الجنسيات، مما زاد من حدة المنافسة.

ويمثل التحليل المالي الأداة القوية التي تُبرز النتائج وتوضح مدى النجاح في تحقيق أهداف الشركة، والتعرف على المتغيرات المؤثرة في أداء شركة التأمين وأسبابها وعلاقتها بالأسباب التي تكمن ورائها، سواء كانت هذه المتغيرات سالبة أو موجبة، وهذه الأسباب قد تُعطى إنذاراً مبكراً، مما يُنقذ الشركة من التعثر أو الفشل (أوبكر، 2010).

من الدراسات السابقة لتقييم الأداء المالي لشركات التأمين، تأمينات الممتلكات والمسئولية، يتبين أن تقييم الأداء يعتمد على الكثير من المؤشرات، والتي تعكس بوضوح مدى النجاح أو القصور في أداء الشركة، ويتم توضيح تلك المؤشرات فيما يلي:

1- عائد الاستثمار

عائد الاستثمار من المؤشرات الهامة التي تُظهر ربحية استثمارات الشركة، حيث يُعطي مؤشراً جيداً لجودة محفظة الاستثمارات، والمدى المقبول أكبر من 6% (وفقاً للتطبيق على السوق الأمريكي)، وفي مراجع أخرى أكبر من 8% (جول، 2015)، ويتم قياسه من العلاقة.

عائد الاستثمار = صافي الدخل من الاستثمارات / متوسط قيمة الأصول المستثمرة للعام الحالي والسابق.

2- السيولة

توضح مدى استجابة الشركة لأية مُطالبات مالية، وتُبين مدى تغطية الأصول السائلة لإجمالي الالتزامات المُستحقة، ويقصد بالأصول السائلة إجمالي الاستثمارات مُضافاً إليها النقدية بالبنوك، وتُعد مؤشراً عاماً على قدرة الشركة في تغطية التزاماتها تجاه حملة الوثائق، ولذا يجب توخي الحرص في اتخاذ قرارات الاستثمار حتى لا تتعرض الشركة لتعثر مالي، والمدى المقبول هو أقل من 105%.

حيث مؤشر السيولة = الالتزامات / قيمة الأصول السائلة

3- مدينو عمليات التأمين/ اجمالي الأصول

ويُعطي مؤشراً إلى أي حد تعتمد الملاءة المالية لشركة التأمين على أصل يمكن ألا يتحقق في حالة التصفية، كما أنه يُفرق بين الشركات التي تواجه صعوبات مالية من تلك التي بها استقرار مالي، والمدى المقبول لهذه النسبة هو أقل من 10%.

$$= \text{مدينو عمليات التأمين/ اجمالي الأصول}$$

4- مؤشر معدل الفائض على الأصول

يوضح مدى كفاءة الأصول في توليد الفائض، بغض النظر عن مصدر الفائض، سواء من النشاط التأميني أو من الاستثمارات، وطبقاً لما ورد بالدراسات الأدبية السابقة وما تلتزم به هيئات الإشراف والرقابة على التأمين فإن المعدل النمطي أكبر من 2%.

$$\text{معدل الفائض} = \text{الفائض/ إجمالي الأصول}$$

5- نسبة حقوق المساهمين إلى إجمالي الأصول

ويوضح درجة الضمان المطلوبة لحملة الوثائق ودرجة التوازن بين حقوق المساهمين وإجمالي الأصول وهذا مؤشر يؤكد الثقة في الشركة من قبل معيدي التأمين، والمعدل النمطي 10% كحد أدنى.

6- إجمالي الأقساط المكتتبة إلى حقوق المساهمين

يوضح هذا المؤشر هل الشركة تعمل بكامل طاقتها أم لا، بغض النظر عن سلامة مركزها المالي، ووفقاً لما ورد في الدراسات الأدبية ووفقاً للمعايير، وما تلتزم به هيئات الإشراف والرقابة على شركات التأمين، فإن المعدل النمطي لهذا المؤشر هو 400% على الأقل.

7- صافي الأقساط المكتتبة إلى حقوق المساهمين

ويستخدم كمؤشر لقياس الأخطار التي تتعرض لها الشركة والمتمثلة في التقلبات غير المواتية لنتائج المحفظة التأمينية ومدى قدرة الشركة على مواجهتها.

8- إجمالي الأقساط المكتتبة/ الفائض

ويستخدم لقياس حجم الأخطار التي تتعرض لها الشركة، ويرتبط بحجم أقساط الاكتتاب وتقلباتها، وأخطار إعادة التأمين، والمدى المقبول لهذه النسبة هو أقل من 900%، وتجاوز هذه النسبة يعني وجود خلل في قبول الأخطار وأن الشركة تتعامل في حجم أقساط يفوق قدرتها الاستيعابية (جول، 2015).

9- صافي الأقساط المكتتبة/ الفائض

صافي الأقساط المكتتبة الي الفائض من أهم النسب المستخدمة لقياس الملاءة المالية، باعتباره من المؤشرات التي منها يمكن التعرف على مدى كفاية الفائض والتأكد من الملاءة المالية للشركة، وهو مؤشر على الأخطار المقبولة بالمحفظة التأمينية، بإفترض تناسب القسط مع درجة الخطر، وهو الأساس

المُتعارف عليه في صناعة التأمين، ويعكس قدرة الشركة في مواجهة التقلبات غير المواتية في نتائج الأخطار المُغطاة، فكلما زادت هذه النسبة زادت درجة الخطورة على رأس المال والمدى المقبول أقل من 200%، حيث إن تجاوز تلك النسبة يُشير إلى تحمل الشركة لأخطار تُجاوز قدرتها المالية، وقد تؤدي إلى عدم قدرتها على الوفاء بالتزاماتها المالية تجاه حملة الوثائق.

10- التغيير في الفائض

يوضح هذا المؤشر التحسن أو الخلل في الموقف المالي للشركة خلال العام، ويكون المدى المقبول وفقاً لما هو مُتعارف عليه من 10% إلى 50%، وكلما زادت النسبة الموجبة دل على تحسن الموقف المالي للشركة خلال العام، وهو يوضح النمو في حجم الأعمال من عام لآخر، ومدى استقرار الفائض بالشركة، وتجاوز هذه النسبة يدل على عدم سلامة المركز المالي، حيث إن الفائض المعدل يمثل خط الدفاع الثاني للشركة في مواجهة التزاماتها تجاه حملة الوثائق (جلول، 2015) ويُحسب كالتالي:

$$\text{التغيير في الفائض} = \frac{\text{الفائض المعدل للعام الحالي} - \text{الفائض المعدل للعام السابق}}{\text{الفائض المعدل للعام السابق}}$$

الفائض المعدل = الفائض + مصاريف الحصول على عمليات التأمين المؤجلة.

مصاريف الحصول على عمليات التأمين المؤجلة = (المصروفات العمومية والادارية + عمولات وتكاليف الإنتاج) X مخصص الأخطار السارية/ صافي الأقساط المكتتبه.

11- التغيير في الاكتتاب

يوضح المؤشر نسبة التغيير في حجم صافي الأقساط المكتتبه لسنة ما مقارنة بالسنة التي قبلها، ويبين مدى التوسع أو الانكماش في حجم الأخطار التي تغطيها الشركة، ويتراوح المدى المقبول بين (-33%:33%)، وتجاوز هذا المدى يُعبر عن وجود خلل في سياسة الاكتتاب وعدم استقرار وضع الشركة، حيث إن الزيادة في صافي الأقساط المكتتبه يتطلب زيادة في رأس المال والاحتياطيات، كما أن فشل عملية الاكتتاب والدخول في استثمارات غير ملائمة يؤدي إلى خلل في أداء الشركة وعدم استمرارها بكفاءة عالية، ولذا فإن الاكتتاب في أخطار غير جيدة يؤثر على الملاءة المالية ويكون السبب الرئيس لخطر العسر المالي، خاصة مع عدم كفاية الاحتياطيات المقابلة، وتعتمد الشركة على حجم أصولها في سياسة الاكتتاب والاستثمارات وإعادة التأمين (Samson, 2014)، ويُحسب كما يلي:

$$\text{التغيير في الاكتتاب} = \frac{\text{صافي الأقساط المكتتبه للعام الحالي} - \text{صافي الأقساط المكتتبه للعام السابق}}{\text{صافي الأقساط المكتتبه للعام السابق}}$$

12- الطاقة الاستيعابية المُستغلة

الطاقة الاستيعابية المُستغلة = صافي الأقساط/ 3 حقوق المساهمين

13- معدل المصروفات الكلية

يُعد معدل المصروفات الكلية واحداً من المؤشرات الهامة لمدى الكفاءة المالية للشركة وقدرتها في تقديم منتجاتها بأقل تكلفة ممكنة، والحد المقبول ألا يزيد عن 30%.

معدل المصروفات الكلية = المصروفات الكلية / الأقساط المكتتبة، لنفس السنة.

ويمكن للباحث حساب المؤشرات السابقة فيما يلي:

1- تطور معدلات الفائض وحقوق المساهمين وإجمالي الأقساط المكتتبة خلال فترة الدراسة.

جدول 1: تطور معدلات الفائض وحقوق المساهمين وإجمالي الأقساط المكتتبة

القيمة بالألف جنيه

بيان السنة	معدل الفائض			حقوق المساهمين إلى إجمالي الأصول			إجمالي الأقساط المكتتبة / حقوق المساهمين			التغير في الاكتتاب		
	مصر	المهندس	رويال	مصر	المهندس	رويال	مصر	المهندس	رويال	المهندس	رويال	
2009/10	0.018	0.0415	0.0812	0.2200	0.25975	0.3577	1.1517	1.061	1.9414	0.1292	-0.101	0.4998
2010/11	0.017	0.0410	0.0515	0.2262	0.27277	0.294	1.1587	0.9521	2.337	0.0755	-0.121	0.3181
2011/12	0.038	0.0359	0.0507	0.2663	0.29062	0.2514	1.0175	0.9860	2.6016	(0.0456)	0.0135	0.1114
2012/13	0.038	0.0208	0.0628	0.2424	0.28281	0.2145	1.2490	1.1250	2.5952	0.0300	0.1909	0.0829
2013/14	0.041	0.0259	0.0577	0.2889	0.25283	0.1589	1.0018	1.1451	3.3910	0.1928	0.0166	0.1697
2014/15	0.053	0.0411	0.0606	0.2691	0.33457	0.1524	1.0867	1.0118	3.4260	0.1905	0.2076	0.1627
2015/16	0.052	0.0719	0.0753	0.2332	0.35566	0.1996	1.1494	1.1269	2.3442	0.1406	0.1521	0.1226
2016/17	0.050	0.0776	0.0703	0.4900	0.33193	0.2234	0.4471	1.1845	2.2585	0.4092	-0.3426	0.2652
2017/18	0.053	0.0881	0.0719	0.5243	0.33470	0.2065	0.4526	1.4114	2.4515	0.1644	0.0311	0.1559
2018/19	0.066	0.0924	0.0709	0.4856	0.32049	0.2261	0.5520	1.5947	2.2073	0.1005	0.0866	-0.039
2019/20	0.068	0.1066	0.0734	0.4381	0.33552	0.2173	0.6493	1.4260	2.2765	(0.1866)	0.0213	0.0899
2020/21	0.059	0.0797	0.0777	0.4975	0.35550	0.2462	0.5052	1.3856	2.3676	0.1258	0.1313	0.3838
الوسط	0.046	0.0602	0.0670	0.3484	0.31059	0.2290	0.8684	1.2008	2.5165	0.1089	0.0810	0.1936
الانحراف	0.016	0.0289	0.0101	0.1252	0.03680	0.0557	0.3171	0.2050	0.4517	0.1506	0.1324	0.1485
معامل الاختلاف	0.358	0.4801	0.151	0.3594	0.1185	0.2433	0.3652	0.1707	0.1795	1.3834	1.6343	0.7669

المصدر: اعداد الباحث اعتمادا على البيانات الواردة بالكتاب الإحصائي السنوي، الهيئة العامة للرقابة على التأمين.

يتبين من الجدول السابق:

- بلغ متوسط معدلات الفائض إلى إجمالي الأصول 4.6%، 6%، 6.7% في الشركات الثلاث (مصر، المهندس، رويال على التوالي) ومنه فإن الشركات تُحقق المدى المقبول لمؤشر الفائض إلى إجمالي الأصول وهو أكبر من 2%، وهذا يعكس سلامة السياسة المالية، وكفاءة الأصول في توليد الفائض، مع ملاحظة أنه في شركة مصر للتأمين غير مُتحقق في سنتي 10/2009، 11/2010.
- بلغ متوسط معدلات حقوق المساهمين إلى إجمالي الأصول للشركات الثلاث 34.8%، 31%، 23% (على التوالي) ومنه فإن الشركات تُحقق المدى المقبول لهذا المؤشر وهو أكبر من 10%، وفقا

للمعايير المُتعارف عليها، وهذا يعكس كفاءة وقدرة الشركة في تحقيق توازن بين حقوق المساهمين وإجمالي الأصول، ويؤكد ثقة معيدي التأمين في الشركة.

- بلغ متوسط معدل تطور إجمالي الأقساط المكتتبة إلى حقوق المساهمين 86.8%، 120%، 252% ومنه فإن الشركات الثلاث لا تُحقق المدى المقبول لهذا المؤشر، وهذا خلال فترة الدراسة كلها، مما يعني أن الشركات الثلاث لا تعمل بكامل طاقتها، حيث إن المدى المقبول 400% كحد أدنى، وهذا يعني وجود طاقة استيعابية غير مُستغلة للشركات الثلاث. مع ملاحظة أن شركة رويال أفضل، حيث بلغ متوسط المؤشر خلال فترة الدراسة 252%.

- بلغ متوسط معدل التغير في الاكتتاب لشركة مصر للتأمين 11%، وفي شركة المهندس 9%، وفي شركة رويال 19.4%، ومنه فإن متوسط الشركات الثلاث داخل المدى المقبول (-33%:33%)، مع ملاحظة أنه خارج المدى المقبول في شركة مصر للتأمين وشركة المهندس لسنة 2016/17، أما بالنسبة لشركة رويال فإن معدلات سنتي 2009/10، 21/2020 خارج المدى المقبول.

2- تطور معدلات التغير في صافي الأقساط المكتتبة إلى حقوق المساهمين ومعدلات السيولة والطاقة الاستيعابية المُستغلة.

جدول 2: تطور معدل التغير في صافي الأقساط المكتتبة إلى حقوق المساهمين ومعدلات السيولة
القية بالآلاف جنيه

بيان السنة	اخطار المحفظة التأمينية			الطاقة الاستيعابية المستغلة			السيولة		
	مصر	المهندس	رويال	مصر	المهندس	رويال	مصر	المهندس	رويال
2009/10	0.6287	0.6115	1.4778	0.2096	0.2038	0.49259	1.0702	1.7033	0.7762
2010/11	0.6542	0.5428	1.7483	0.2181	0.1809	0.58276	1.0688	1.3003	0.8076
2011/12	0.5241	0.5703	1.8676	0.1747	0.1901	0.62253	0.8196	1.0549	0.8423
2012/13	0.5650	0.6772	1.6935	0.1883	0.2257	0.56449	0.8435	1.0804	0.8731
2013/14	0.5070	0.7019	2.3104	0.1690	0.2340	0.77015	0.8099	1.0704	0.9454
2014/15	0.6273	0.6089	2.4132	0.2091	0.2030	0.80439	0.8415	0.8548	0.9573
2015/16	0.7061	0.6597	1.7241	0.2354	0.2199	0.57470	0.7648	0.8184	0.9305
2016/17	0.2836	0.6984	1.5788	0.0945	0.2328	0.52625	0.5529	0.8350	0.9073
2017/18	0.2761	0.6534	1.6959	0.0920	0.2178	0.56529	0.5187	0.8403	0.9653
2018/19	0.3527	0.6761	1.4274	0.1176	0.2254	0.47581	0.5712	0.8537	0.9338
2019/20	0.3247	0.6246	1.4516	0.1082	0.2082	0.48388	0.6427	0.8333	1.0133
2020/21	0.2771	0.6349	1.5694	0.0924	0.2116	0.52314	0.5727	0.8491	0.9882
الوسط	0.4772	0.6383	1.7465	0.1591	0.2128	0.5822	0.7564	1.00782	0.91168
الانحراف	0.1642	0.0494	0.3167	0.0547	0.0165	0.10558	0.1899	0.26580	0.0730
معامل الاختلاف	0.3442	0.0773	0.1814	0.3442	0.07733	0.1814	0.2511	0.26374	0.0801

المصدر: اعداد الباحث اعتمادا على البيانات الواردة بالكتاب الإحصائي السنوي، الهيئة العامة للرقابة على التأمين.

يتبين من الجدول السابق ما يلي:

- بلغ متوسط مؤشر السيولة 76%، 101%، 91.2% للشركات الثلاث على التوالي، ومنه فإن الشركات الثلاث تُحقق المعيار الخاص بالسيولة، ألا يزيد عن 105%، وهو يُبين مدى كفاية الأصول السائلة بالشركة في سداد التزاماتها. مع ملاحظة أنه غير مُتحقق في سنتي 2010/2009، 2010/2011 في شركة مصر للتأمين، وأنه غير مُتحقق في شركة المهندس للتأمين خلال الخمسة سنوات الأولى، وبهذا يمكن القول إن شركة رويال أفضل حيث إنه مُتحقق خلال فترة الدراسة كلها.
- بلغ متوسط أخطار المحفظة التأمينية 47.7%، 63.8%، 175% للشركات الثلاث على التوالي، وهو يعبر عن الأخطار التي يمكن أن تتعرض لها الشركة في التقلبات غير المواتية لنتائج المحفظة التأمينية، ومدى قدرة الشركة في مواجهتها، ويلاحظ أنه أكبر في شركة رويال مما يعني ضرورة مراجعة سياسة الاكتتاب للشركة في انتقاء الأخطار.
- بلغ متوسط الطاقة الاستيعابية المُستغلة 16%، 21%، 58% من الطاقة الاستيعابية النظرية المتاحة، للشركات الثلاث على التوالي، مما يعني أن الشركات لا تعمل بكامل طاقتها، وأنها غير قادرة على امتصاص الطلب غير المُستغل بالسوق، وهذا ما تم التوصل إليه من خلال مؤشر إجمالي الأقساط المُكتتبه إلى حقوق المساهمين، مما يوضح أنه يجب النظر في سياسة التسويق، وطرح منتجات جديدة مُبتكرة تُمكن الشركات من التوسع في نشاط الاكتتاب والعمل على نمو حصتها السوقية بشكل أفضل، ويلاحظ أنه مُنخفض في شركة مصر للتأمين وهذا يتعارض مع الأهداف المتوقعة من الدمج الذي تم في العقد المُنصرم للشركات المملوكة للدولة، والذي يجب أن يؤدي إلى توسع نشاط الشركة الجديدة وزيادة حصتها السوقية، نتيجة لزيادة رأس المال والاحتياجات المتكونة في الشركة الجديدة بعد الدمج.

3- تطور معدلات عائد الاستثمارات ومعدلات الخسارة ومعدل الاحتفاظ

جدول 3: تطور معدلات عائد الاستثمارات ومعدل الخسارة ومعدل الاحتفاظ

الغية بالألف جنيه

بيان السنة	معدلات عائد الاستثمارات			معدلات الخسارة			معدلات الاحتفاظ		
	مصر	المهندس	رويال	مصر	المهندس	رويال	مصر	المهندس	رويال
2009/10	0.0955	0.069	0.056	116.6	64.4	45	54.6	62.6	74.4
2010/11	0.0963	0.070	0.045	98.6	65.3	61.6	56.5	57.6	76.1
2011/12	0.0821	0.077	0.089	79.8	63.3	61.6	51.5	57	74.8
2012/13	0.0721	0.088	0.093	79.7	66.9	62.2	45.3	60.2	65.3
2013/14	0.0677	0.103	0.123	57.6	62.6	63.4	50.6	61.3	68.1
2014/15	0.0644	0.099	0.114	59.0	55.8	54.3	57.7	60.2	70.4
2015/16	0.0584	0.099	0.117	41.6	40.3	55.1	61.4	58.5	73.5
2016/17	0.0390	0.148	0.123	41.6	45.4	62.3	63.4	59.0	69.9
2017/18	0.0289	0.143	0.142	61.2	40.6	54.5	61	46.36	69.2
2018/19	0.0288	0.161	0.114	61.5	41.6	47.8	63.9	42.4	64.7
2019/20	0.0737	0.165	0.107	53.4	38.4	41.9	50.0	43.8	63.8
2020/21	0.0616	0.118	0.125	44.6	37.2	44.2	54.8	45.8	66.3
الوسط	0.06404	0.112	0.104	66.27	51.817	54.5	55.89	54.563	69.71
الانحراف	0.02270	0.035	0.029	23.38	12.170	7.98	5.855	7.578	4.238
معامل الاختلاف	0.35451	0.312	0.277	0.352	0.235	0.15	0.105	0.139	0.061

المصدر: اعداد الباحث اعتمادا على البيانات الواردة بالكتاب الإحصائي السنوي، الهيئة العامة للرقابة على التأمين.

يتبين من الجدول السابق ما يلي:

- متوسط عائد الاستثمار 6.4%، 11.2%، 10.4% للشركات الثلاث على التوالي، ومنه يتبين أن مؤشر عائد الاستثمار في شركة مصر للتأمين لا يتناسب مع المعيار المقبول وهو أكبر من 8%، بينما هو مُتحقق في شركتي المهندس ورويال، خلال فترة الدراسة، باستثناء السنوات الثلاث الأولى في شركة المهندس والسنتين الأوليتين في شركة رويال، كما أن درجة التجانس في معدلات عائد الاستثمار بلغت 65%، 69%، 72% مما يعني أن هنالك استقرار في معدلات عائد الاستثمار بالشركات الثلاث، وقد يعزو هذا لطبيعة الاستثمارات لشركات التأمين والقيود المفروضة عليها في قنوات استثمارية وينسب مُحدده بموجب القانون المُنظّم لنشاط الاستثمار لشركات التأمين.
- بلغ متوسط معدلات الخسارة 66.3%، 52%، 54.5% للشركات الثلاث على التوالي، ومعامل اختلاف 35.2%، 23.5%، 15%، مما يعني أن هنالك تذبذب في معدلات الخسائر بالنسبة لشركة مصر للتأمين، وهذا بالطبع قد يُعرضها لهزات مالية غير متوقعة، لعدم الاستقرار النسبي لمعدلات

الخسائر، وإن كان المتوسط في الحدود المُتعارف عليها (أقل من 70%)، كما يلاحظ الانخفاض النسبي لمعدلات السنوات الأربع الأخيرة، بالنسبة لشركتي المهندس ورويال وهذا مؤشر إيجابي.

- بلغ متوسط معدلات الاحتفاظ 55.9%، 54.6%، 69.7% على التوالي بدرجة تجانس 90%، 86%، 94%، مما يعني أن هنالك ثبات نسبي لمعدلات الاحتفاظ السنوي، وأن متوسط معدل الاحتفاظ في الحد المقبول المُتعارف عليه وهو أكبر من 50%، مع مراعاة أنه غير مُتحقق في السنوات الأربع الأخيرة لشركة المهندس للتأمين.

4- تطور معدلات التغير في الفائض ومعدلات التحصيل والمصرفات الكلية للشركات الثلاث.

جدول 4: تطور معدلات التغير في الفائض ومعدلات التحصيل والمصرفات الكلية بالألف جنيه

بيان السنة	معدلات التغير في الفائض			مدينو عمليات التأمين/احتمالي الأصول			معدلات المصرفات الكلية		
	مصر	المهندس	رويال	مصر	المهندس	رويال	مصر	المهندس	رويال
2009/10	-----	----	-----	0.0371	0.2441	0.07490	24.2	36.60	22.60
2010/11	0.0555	-0.083	0.1461	0.0345	0.1435	0.03822	25.5	38.40	24.40
2011/12	0.4879	-0.000	0.5254	0.0366	0.1187	0.03141	24.7	42.40	27.50
2012/13	0.1285	-0.046	0.4858	0.0383	0.1017	0.02424	25.4	40.70	30.00
2013/14	0.0535	0.1702	0.0245	0.0498	0.0801	0.02494	27	41.10	28.00
2014/15	0.1847	0.3112	0.3537	0.0547	0.0732	0.03475	28.6	42.50	32.30
2015/16	0.1800	0.4202	0.2500	0.0550	0.0772	0.07077	31.3	43.70	33.50
2016/17	0.4799	0.3549	0.2369	0.0365	0.1018	0.07000	29.3	42.70	34.90
2017/18	0.1225	0.2917	0.2735	0.0307	0.1007	0.06137	29.1	39.10	39.70
2018/19	0.1509	0.1636	0.0951	0.0371	0.1118	0.08889	27.5	38.60	40.50
2019/20	0.0461	0.0916	0.1288	0.0599	0.1045	0.11007	25.9	39.60	43.10
2020/21	-0.093	-0.059	0.1207	0.0625	0.1234	0.09411	25.9	40.20	42.00
الوسط	0.1633	0.1467	0.2401	0.0444	0.1151	0.06031	27.1	40.47	33.21
الانحراف	0.1768	0.1801	0.1609	0.0111	0.0454	0.02920	2.16	2.11	6.969
معامل الاختلاف	1.0824	1.2276	0.6703	0.2510	0.3943	0.48423	0.07	0.052	0.209
							99		88

المصدر: اعداد الباحث اعتمادا على البيانات الواردة بالكتاب الإحصائي السنوي، الهيئة العامة للرقابة على التأمين.

يتبين من الجدول ما يلي:

- متوسط التغير في الفائض 16.33%، 14.7%، 24%، وهو في المدى المقبول، وبالتالي هنالك تحسن في الموقف المالي، المدى المقبول وفقاً لما هو مُتعارف عليه من -10%: 50%، وكلما زادت النسبة الموجبة دل على التحسن الكبير للموقف المالي للشركة خلال العام، كما أنه يوضح النمو في حجم الأعمال من عام لآخر، ومدى استقرار الفائض، ولكن بالنظر إلى معامل الاختلاف نلاحظ أن هنالك عدم تجانس واضح في تغير الفائض، حيث بلغ معامل الاختلاف 108%، 122%، 67% للشركات الثلاث على التوالي، وهذا مؤشر على تذبذب معدلات التغير في الفائض.

- بلغ متوسط معدل التحصيل 4.4%، 11.5%، 6%، للشركات الثلاث على التوالي وهو في المدى المقبول، أقل من 10%، بالنسبة لشركتي مصر للتأمين وشركة رويال للتأمين، أما بالنسبة لشركة المهندس للتأمين فهو أكبر من الحد المسموح به مما يعني أن هنالك مشكلة في التحصيل وزيادة مدينو عمليات التأمين عن الحد المسموح به، وإمكانية تعرض الشركة لمخاطر السيولة، حيث ارتفاح هذا المؤشر يعني إمكانية تعرض الشركة لصعوبات مالية، وبلغ معامل الاختلاف 25%، 39%، 48%. على التوالي، مما يشير الى وجود تذبذب في معدلات التحصيل لشركتي المهندس ورويال، مما يعني أنه يجب متابعة مدينو عمليات التأمين بشكل أفضل، وتحصيل الأقساط في مواعيدها، حتى لا يؤثر على المركز المالي للشركة ومعدلات السيولة وتعرضها لهزات مالية.

- بلغ متوسط معدل المصروفات الكلية 27%، 40%، 33%، ودرجة تجانس 92%، 95%، 98% وهذا لوجود استقرار نسبي في معدلات العمولات والمصروفات الإدارية، ويلاحظ أن المتوسط يتفق مع المعدل النمطي (لا يزيد عن 30%) في شركة مصر للتأمين فقط، بينما لا يتحقق في شركتي المهندس ورويال، مما يعني ضرورة مراجعة عناصر المصروفات الكلية وتقليصها بما يتناسب مع المعدلات المتعارف عليها، بصناعة التأمين والمقبولة بسوق التأمين المصرية.

ويمكن توضيح متغيرات الدراسة فيما يلي:

- المتغير التابع ٧: معدل الفائض (الفائض/ إجمالي الأصول).

وهو يبين مدى كفاءة الشركة في تحقيق فائض من خلال الأصول المتاحة لها، حيث إنه يوضح نسبة الفائض إلى إجمالي الأصول بغض النظر عن مصدره، سواء من النشاط التأميني أو من الاستثمارات، والمعدل النمطي له 2% كحد أدنى.

تشمل المتغيرات المستقلة ما يلي:

- معدل المصروفات الكلية X_1
- معدل العائد على الاستثمارات X_2
- مدينو عمليات التأمين/ إجمالي الأصول X_3
- معدل الاحتفاظ X_4
- السيولة X_5
- صافي الأقساط المكتتبة / إجمالي حقوق المساهمين X_6
- الطاقة الاستيعابية المُستغلة X_7
- حقوق المساهمين / إجمالي الأصول X_8
- التغير في الاكتتاب X_9
- إجمالي الأقساط المكتتبة / إجمالي حقوق المساهمين X_{10} .

توضح الجداول التالية بيانات المتغيرات المستقلة والمتغير التابع للشركات الثلاث.

جدول 5: قيم مؤشرات الأداء المالي لشركة مصر للتأمين

X_{10}	X_9	X_8	X_7	X_6	X_5	X_4	X_3	X_2	X_1	Y	بيان السنة
1.1517	0.1292	0.2200	0.2096	0.629	1.0702	0.546	0.0371	0.096	0.242	0.018	2009/10
1.1587	0.0755	0.2262	0.2181	0.654	1.0688	0.565	0.0345	0.096	0.255	0.017	2010/11
1.0175	-0.0456	0.2663	0.1747	0.524	0.8196	0.515	0.0366	0.082	0.247	0.038	2011/12
1.2490	0.030	0.2424	0.1883	0.565	0.8435	0.453	0.0383	0.072	0.254	0.038	2012/13
1.0018	0.1928	0.2889	0.1690	0.507	0.8099	0.506	0.0498	0.068	0.27	0.041	2013/14
1.0867	0.1905	0.2691	0.2091	0.627	0.8415	0.577	0.0547	0.064	0.286	0.053	2014/15
1.1494	0.1406	0.2332	0.2354	0.706	0.7648	0.614	0.0550	0.058	0.313	0.052	2015/16
0.4471	0.4092	0.4900	0.0945	0.284	0.5529	0.634	0.0365	0.039	0.293	0.050	2016/17
0.4526	0.1644	0.5243	0.0920	0.276	0.5187	0.61	0.0307	0.029	0.291	0.053	2017/18
0.5520	0.101	0.4856	0.1176	0.353	0.5712	0.639	0.0371	0.029	0.275	0.066	2018/19
0.6493	-0.1866	0.4381	0.1082	0.325	0.6427	0.500	0.0599	0.074	0.259	0.068	2019/20
0.5052	0.1257	0.4975	0.0924	0.277	0.5727	0.548	0.0625	0.062	0.259	0.059	2020/21

المصدر: اعداد الباحث اعتمادا على الجداول السابقة.

جدول 6: مؤشرات الأداء المالي لشركة المهندس للتأمين

X_{10}	X_9	X_8	X_7	X_6	X_5	X_4	X_3	X_2	X_1	Y	بيان السنة
1.9414	-0.101	0.25975	0.2038	0.6115	1.7033	0.626	0.24411	0.069	0.366	0.0415	2009/10
2.3371	-0.121	0.27277	0.1809	0.5428	1.3003	0.576	0.14351	0.070	0.384	0.0410	2010/11
2.6016	0.0135	0.29062	0.1901	0.5703	1.0549	0.57	0.11867	0.077	0.424	0.0359	2011/12
2.5952	0.1909	0.28281	0.2257	0.6772	1.0804	0.602	0.10173	0.088	0.407	0.0208	2012/13
3.3910	0.0166	0.25283	0.2340	0.7019	1.0704	0.613	0.08013	0.103	0.411	0.0259	2013/14
3.4260	0.2076	0.33457	0.2030	0.6089	0.8548	0.602	0.07317	0.099	0.425	0.0411	2014/15
2.3442	0.1521	0.35566	0.2199	0.6597	0.8184	0.585	0.07720	0.099	0.437	0.0719	2015/16
2.2585	0.3426	0.33193	0.2328	0.6984	0.8350	0.590	0.10175	0.148	0.427	0.0776	2016/17
2.4515	0.0311	0.33470	0.2178	0.6534	0.8403	0.4636	0.10065	0.143	0.391	0.0881	2017/18
2.2073	0.0866	0.32049	0.2254	0.6761	0.8537	0.424	0.11180	0.161	0.386	0.0924	2018/19
2.2765	0.0213	0.33552	0.2082	0.6246	0.8333	0.438	0.10446	0.165	0.396	0.1066	2019/20
2.3676	0.1313	0.35550	0.2116	0.6349	0.8491	0.458	0.12343	0.118	0.402	0.0797	2020/21

المصدر: اعداد الباحث اعتمادا على الجداول السابقة.

جدول 7: مؤشرات الأداء المالي لشركة رويال للتأمين

X ₁₀	X ₉	X ₈	X ₇	X ₆	X ₅	X ₄	X ₃	X ₂	X ₁	Y	بيان السنة
1.9414	0.4998	0.35772	0.49259	1.4778	0.7762	0.744	0.0749	0.056	0.226	0.0812	2009/10
2.3371	0.3181	0.29396	0.58276	1.7483	0.8076	0.761	0.03822	0.045	0.244	0.0515	2010/11
2.6016	0.1114	0.25141	0.62253	1.8676	0.8423	0.748	0.03141	0.089	0.275	0.0507	2011/12
2.5952	0.0829	0.21452	0.56449	1.6935	0.8731	0.653	0.02424	0.093	0.3	0.0628	2012/13
3.3910	0.1697	0.15888	0.77015	2.3104	0.9454	0.681	0.02494	0.123	0.28	0.0577	2013/14
3.4260	0.1627	0.15240	0.80439	2.4132	0.9573	0.704	0.03475	0.114	0.323	0.0606	2014/15
2.3442	0.1226	0.19957	0.57470	1.7241	0.9305	0.735	0.07077	0.117	0.335	0.0753	2015/16
2.2585	0.2652	0.22339	0.52625	1.5788	0.9073	0.699	0.07	0.123	0.349	0.0703	2016/17
2.4515	0.1559	0.20651	0.56529	1.6959	0.9653	0.692	0.06137	0.142	0.397	0.0719	2017/18
2.2073	-0.039	0.22612	0.47581	1.4274	0.9338	0.647	0.08889	0.114	0.405	0.0709	2018/19
2.2765	0.0899	0.21725	0.48388	1.4516	1.0133	0.638	0.11007	0.107	0.431	0.0734	2019/20
2.3676	0.3838	0.24623	0.52314	1.5694	0.9882	0.663	0.09411	0.125	0.42	0.0777	2020/21

المصدر: اعداد الباحث اعتمادا على الجداول السابقة.

ويمكن استخدام تحليل ANOVA للتعرف على وجود أو عدم وجود اختلافات ذات دلالة إحصائية بين الشركات الثلاث في مؤشرات الملاءة المالية التي سبق تناولها، من خلال الفروض التالية:
 الفرض العدمي H_0 : لا يوجد اختلاف معنوي بين الشركات الثلاث ($\mu_1 = \mu_2 = \mu_3$)
 الفرض البديل H_1 : يوجد اختلاف بين شركتين على الأقل من الشركات الثلاث، (معرفة مصدر الاختلاف من خلال الاختبار البعدي Post Hoc). كما يلي:

1- اختبار الفرض الخاص بوجود اختلاف ذو دلالة إحصائية في معدلات الفائض.

يتبين من نتائج اختبار (ANOVA) أن درجة المعنوية 0.046 وهي أقل من 0.05% ومنه يتم رفض الفرض العدمي وقبول الفرض البديل، أي وجود شركتين على الأقل يوجد بينهما اختلاف معنوي في معدلات الفائض. ومن خلال اختبار Post Hoc يتبين وجود اختلاف معنوي بين شركة مصر للتأمين وشركة رويال، حيث إن درجة المعنوية 0.016 في الحالتين، كما تبين أن الاختلاف بين شركة مصر للتأمين وشركة المهندس اختلاف غير معنوي حيث بلغت درجة المعنوية 0.094 في الحالتين، وأيضاً الاختلاف بين المهندس ورويال اختلاف غير معنوي حيث بلغت درجة المعنوية 0.413 في الحالتين.

2- اختبار الفرض الخاص بوجود اختلاف ذو دلالة إحصائية في عائد الاستثمار.

يتبين من نتائج اختبار ANOVA أن درجة المعنوية 0.001 وبالتالي يعني ذلك وجود شركتين على الأقل يوجد بينهما اختلافات معنوية، وتوضح نتائج اختبار Post Hoc أنه يوجد اختلاف معنوي في معدلات عائد الاستثمار بين شركة مصر للتأمين وشركة المهندس وشركة رويال بمستوى معنوية بين شركة مصر وشركة المهندس 0.001 في الحالتين، وأن مستوى المعنوية بين شركة مصر للتأمين وشركة رويال 0.002 في الحالتين، أما بالنظر إلى الاختلاف بين شركة المهندس وشركة رويال فإن الاختلاف غير معنوي في الحالتين حيث بلغت درجة المعنوية 0.524.

3- اختبار الفرض الخاص بوجود اختلاف معنوي في الطاقة الاستيعابية المُستغلة.

يتبين من النتائج أن مستوى المعنوية 0.001 مما يعني وجود اختلاف معنوي بين شركتين على الأقل، ويبين اختبار Post Hoc مصدر الاختلاف، حيث يوجد اختلاف معنوي بين شركة مصر للتأمين وشركة رويال بدرجة معنوية 0.001 في الحالتين، أما درجة المعنوية بين شركة مصر للتأمين وشركة المهندس هي 0.067، وبالتالي فإن الاختلاف بينهما غير معنوي، وظهرت النتائج وجود فرق معنوي بين شركة المهندس وشركة رويال، حيث بلغت درجة المعنوية 0.001 في الحالتين.

4- اختبار الفرض الخاص بوجود اختلاف ذو دلالة إحصائية في معدلات التغير في الاكتتاب.

لا يوجد فرق معنوي في معدلات التغير في الاكتتاب بين الشركات الثلاث حيث بلغت درجة المعنوية (P- Value) 0.146، وبالتالي قبول الفرض العدم، وهو عدم وجود فروق معنوية بين الشركات.

5- اختبار الفرض الخاص بوجود اختلاف معنوي في مدينو عمليات التأمين/اجمالي الأصول.

تبين النتائج أن درجة المعنوية 0.001 ومنه قبول الفرض البديل أي وجود فروق معنوية بين شركتين على الأقل. وأظهرت نتائج Post Hoc وجود اختلاف معنوي بين الشركات الثلاث، حيث بلغت درجة المعنوية بين شركة مصر للتأمين وشركة المهندس وبين مصر ورويال 0.001، 0.009 في الحالتين، مما يعني وجود فروق معنوية بين الشركات الثلاث في المعدلات الخاصة لمدينوا عمليات التأمين.

6- اختبار الفرض الخاص بوجود اختلاف ذو دلالة إحصائية لمعدلات الاحتفاظ.

تبين النتائج وجود اختلاف معنوي بين شركتين على الأقل حيث بلغت قيمة P- Value 0.001، ومن اختبار Post Hoc تبين النتائج وجود اختلاف معنوي في معدلات الاحتفاظ بين شركة مصر للتأمين وشركة رويال حيث قيمة درجة المعنوية 0.001 في الحالتين، وبلغت درجة المعنوية بين شركة مصر وشركة المهندس 0.594 في الحالتين، مما يعني عدم وجود فروق معنوية بينهما، وبلغت درجة المعنوية بين شركة المهندس وشركة رويال 0.001 في الحالتين مما يعني وجود فروق معنوية في معدلات الاحتفاظ بين شركة المهندس وشركة رويال في الحالتين.

7- اختبار الفرض الخاص بوجود اختلاف معنوي لصافي الأقساط المكتتبة إلى حقوق المساهمين.

تبين النتائج أن مستوى المعنوية لتحليل ANOVA 0.006، ومنه نقبل الفرض البديل. وتبين نتائج اختبار Post Hoc أنه يوجد اختلاف معنوي ذو دلالة إحصائية بين شركة مصر للتأمين وشركة رويال وشركة المهندس حيث بلغت درجة المعنوية 0.002، 0.034 في الحالتين على التوالي. بلغت درجة المعنوية بين شركة المهندس وشركة رويال 0.245 في الحالتين، وبالتالي لا يوجد اختلاف معنوي بين شركة المهندس وشركة رويال في المعدلات الخاصة بصافي الأقساط المكتتبة إلى حقوق المساهمين.

8- اختبار الفرض الخاص بوجود اختلاف ذو دلالة إحصائية في معدلات المصروفات الكلية.

تبين النتائج أن درجة المعنوية لتحليل ANOVA 0.001، ومنه قبول الفرض البديل أي أنه يوجد اختلاف معنوي ذو دلالة إحصائية في معدلات المصروفات الكلية بين شركتين على الأقل، ويتبين من نتائج اختبار Post Hoc أنه يوجد اختلاف معنوي ذو دلالة إحصائية بين شركة مصر للتأمين وشركة رويال وشركة المهندس حيث بلغت درجة المعنوية 0.0001 في الحالتين مما يعني وجود اختلاف معنوي في معدلات المصروفات الكلية بين الشركات الثلاث.

9- اختبار الفرض الخاص بوجود اختلاف ذو دلالة إحصائية في معدلات السيولة.

يتبين من النتائج أن مستوى المعنوية لتحليل ANOVA 0.011 وهو أقل من 5% ومنه قبول الفرض البديل أي وجود اختلاف معنوي ذو دلالة إحصائية في معدلات السيولة بين شركتين على الأقل. وتبين نتائج اختبار Post Hoc أنه يوجد اختلاف معنوي ذو دلالة إحصائية بين شركة مصر للتأمين وشركة المهندس للتأمين حيث بلغت درجة المعنوية 0.003 في الحالتين، وبلغت درجة المعنوية بين

شركة مصر للتأمين وشركة رويال 0.057 وهي أكبر من 5% مما يعني بعدم وجود اختلاف معنوي في معدلات السيولة بينهما. وأيضا توضح النتائج أن الاختلاف بين شركة المهندس وشركة رويال اختلاف غير معنوي حيث بلغت درجة المعنوية 0.232 في الحالتين وهي أكبر من 5%. وبالنظر لزيادة عدد المتغيرات المستقلة بالنسبة لفترة الدراسة فإنه يمكن استخدام التحليل العاملي لتقليص عدد المتغيرات ومنه يمكن التعرف على المتغيرات المستقلة الأكثر تأثيراً في المتغير التابع.

أولاً: التحليل العاملي لشركة مصر للتأمين.

نتائج التحليل العاملي.

1- صلاحية البيانات للتحليل العاملي (Factor Analyses) من خلال الجدول التالي.

جدول: 8 إختبار كايزر. بارتلبيت للتأكد من كفاية البيانات

kaiser-Meyer-Olkin Measure of Sampling Adequacy	0.592
Bartlett's Test of Sphericity Approx. Chi-Square	164.2
df	45
sig	0.00

المصدر: نتائج تشغيل برنامج SPSS

يتبين من الجدول السابق أن قيمة الاختبار 59.2% وأن مستوى المعنوية 0.00 مما يعني صلاحية حجم البيانات لإجراء التحليل العاملي.

2- توزيع المتغيرات المستقلة.

- المتغيرات المستقلة وزعت على ثلاث عوامل رئيسية، وهذا ما يوضحه الجدول التالي.

جدول 9: Total Variance Explained

Component	Initial Eigenvalues			Extraction Sums of Squared Loadings		Rotation Sums of Squared Loadings	
	Total	% of Variance	Cumulative %	Total	% of Variance	total	% of Variance
1	5.797	57.968	57.968	5.797	57.968	5.109	51.095
2	2.136	21.363	79.332	2.136	21.363	2.800	28.002
3	1.144	11.436	90.768	1.144	11.436	1.167	11.671
4	.483	4.826	95.594				
5	.342	3.422	99.016				
6	.073	.731	99.747				
7	.021	.209	99.957				
8	.004	.038	99.995				
9	.001	.005	100.000				
10	2.356	2.356E-	100.000				

Extraction Method: Principal Component Analysis.

يتبين من الجدول ما يلي:

- نسبة التفسير الكلي 90.768 % من التباين الكلي لمتغيرات الدراسة.
 - يُفسر العامل الأول بعناصره 51.095 % من التباين الكلي لمتغيرات الدراسة.
 - يُفسر العامل الثاني بعناصره 28 % من التباين الكلي لمتغيرات الدراسة.
 - يُفسر العامل الثالث 11.67 % من التباين الكلي لمتغيرات الدراسة.
- وجاءت عناصر العوامل الثلاث (R,G,B) كما يوضحها الجدول التالي، مع مراعاة أنه لم يحدث تداخل بين المتغيرات، أي لم يتم تحميل متغير مستقل على أكثر من عامل.

جدول 10: Rotated Component Matrix^a

Component	X6	X7	X8	X10	X5	X2	X1	X4	X9	X3
R	.993	.993	-.971	.956	.883	.662		-.231		
G			.206	-.229	-.335	-.662	.905	.847	.779	
B					-.235		.311	-.165	-.264	.957

Extraction Method: Principal Component Analysis.

a. 3 Components extracted.

- شمل العامل الأول (R) المتغيرات (X₂، X₅، X₁₀، X₆، X₇)
- وجاء العنصران X₆، X₇ واللذان يُشيران إلى صافي الأقساط المكتتبة/ إجمالي حقوق المساهمين والطاقة الاستيعابية المُستغلة كأهم عناصر العامل الأول بنسبة 99.3 % يليه X₁₀ الخاص اجمالي الأقساط المكتتبة/ إجمالي حقوق المساهمين بنسبة 95.6 %، X₅ الخاص بالسيولة بنسبة 88.3 %، ثم العنصر الخاص بمعدل العائد على الاستثمار بنسبة تفسير 66.2 %.
- جاءت عناصر العامل الثاني (G) تُفسر 28 % من التباين الكلي لمتغيرات الدراسة وشمل: X₁، X₄، X₉ بنسبة تفسير (90.5 %، 84.7 %، 77.9 %) على التوالي.
- العامل الثالث (B) شمل متغيراً واحداً وهو العنصر الخاص بمدينو عمليات التأمين/ إجمالي الاصول (X₃). وبعد تقليص عدد المتغيرات المستقلة وتوزيعها على عوامل ثلاث يمكن استخدام الانحدار الخطي المتعدد لدراسة العلاقة بين المتغيرات المُفسرة والمتغير التابع، بهدف التعرف على أهم المتغيرات تأثيراً في المتغير التابع. من خلال الفرضين التاليين:
- الفرض العدم H₀: لا يوجد تأثير معنوي للمتغيرات المستقلة على المتغير التابع.
- الفرض البديل H₁: يوجد تأثير معنوي للمتغيرات المستقلة على المتغير التابع.
- اختبار النموذج: أظهرت النتائج ما يلي:

جدول 11 Model Summary^b

Model	R	R Square	Adjusted R Square	Std. Error of the Estimate
1	.869	.755	.663	.00955815

a. Predictors: (Constant), R

المصدر: نتائج تشغيل البرنامج الإحصائي SPSS

يتبين من الجدول أن معامل التحديد المعدل 66.3% مما يعني أن 66.3% من التغيرات في الفائض ترجع إلى التغير في المتغيرات المستقلة الداخلة بالدراسة.

ب- معنوية النموذج:

جدول 12: ANOVA^a

Model		Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.
1	Regression	.002	3	.001	8.210	.008 ^b
	Residual	.001	8	.000		
	Total	.003	11			

a. Dependent Variable: Y

المصدر: نتائج تشغيل البرنامج الإحصائي SPSS

b. Predictors: (Constant), R

يتبين من الجدول السابق.

- معنوية العلاقة بين المتغير التابع والمتغيرات المستقلة حيث إن قيمة $F=8.21$ بمستوى معنوية 0.008، وبناءً عليه فإنه يتم رفض الفرض العدم وقبول الفرض البديل أي أن الانحدار معنوي وأن التغير في الفائض يتأثر بالتغير في المتغيرات المستقلة.

ولكن يثور التساؤل هل المعاملات مقبولة إحصائياً، للعوامل الثلاث، وهو ما يمكن الوصول إليه

من اختبار T ومستوى المعنوية المقابل له كما يلي.

جدول 13: Coefficients:

Model		Unstandardized Coefficients		Standardized Coefficients	t	Sig.
		B	Std. Error	Beta		
1	(Constant)	.058	.025		10.634	0.000
	R	-.082	.021	-.720	-3.923	0.004
	G	-.009	.046	-.038	-.202	0.845
	B	.665	.266	.450	2.499	0.03

المصدر: نتائج تشغيل البرنامج الإحصائي SPSS

يتبين من الجدول أن مستوى المعنوية 0.004 لمعاملات العامل R، 0.03 لمعاملات العامل الثالث B ومنه فإن المعاملات مقبولة احصائياً لهذين العاملين (R,B) وبالتالي فإن المتغيرات الأكثر تأثيراً في الفائض لشركة مصر للتأمين هي:

- صافي الأقساط المكتتبة / إجمالي حقوق المساهمين
- الطاقة الاستيعابية المستغلة
- إجمالي الأقساط المكتتبة / إجمالي حقوق المساهمين.
- السيولة - عائد الاستثمار
- معدل التحصيل (مدينو عمليات التأمين/إجمالي الأصول).

تم استبعاد عناصر العامل (G) وفقاً للقاعدة المُتعارف عليها بالبرنامج، وهي تلك المتغيرات التي معاملاتها غير معنوية إحصائياً، درجة المعنوية لها أكبر من 5%، وأن معامل الارتباط لها مع المتغير التابع أقل من 30%.

ثانياً: نتائج التحليل العاملي لشركة المهندس للتأمين. أظهرت النتائج:

1- صلاحية البيانات للتحليل العاملي (Factor Analyses) وفقاً للجدول التالي.

جدول: 14 إختباركايزر. بارتلليت للتأكد من كفاية البيانات

kaiser-Meyer-Olkin Measure of Sampling Adequacy	0.558
Bartlett's Test of Sphericity Approx. Chi-Square	187.7
df	45
sig	0.001

المصدر: نتائج تشغيل برنامج SPSS.

يتبين من الجدول السابق أن قيمة الاختبار 55.8% وأن مستوى المعنوية 0.001 مما يعني صلاحية حجم البيانات لإجراء التحليل العاملي.

2- توزيع المتغيرات المستقلة.

- المتغيرات المستقلة وزعت على ثلاث عوامل رئيسية، كما يبينه الجدول التالي.

جدول 15: Total Variance Explained

Component	Initial Eigenvalues			Extraction Sums of Squared Loadings		Rotation Sums of Squared Loadings	
	Total	% Of Variance	Cumulative %	Total	% Of Variance	Total	% Of Variance
X1	5.068	50.677	50.677	5.068	50.677	3.363	33.631
X2	2.481	24.805	75.482	2.481	24.805	3.329	33.286
X3	1.599	15.988	91.470	1.599	15.988	2.455	24.553
X4	.513	5.135	96.605				
X5	.161	1.606	98.211				
X6	.103	1.031	99.242				
X7	.070	.703	99.945				
X8	.004	.043	99.988				
X9	.001	.012	100.000				
X10	3.900E-	3.900E-	100.000				

المصدر: نتائج تشغيل برنامج Spss .

يتبين من الجدول ما يلي:

- نسبة التفسير الكلي 91.47% من التباين الكلي لمتغيرات الدراسة.
 - يُفسر العامل الأول بعناصره 33.63% من التغيرات في المتغير التابع.
 - يُفسر العامل الثاني بعناصره 33.28% من التغيرات في المتغير التابع.
 - يُفسر العامل الثالث 24.55% من التغيرات في المتغير التابع.
- وجاءت عناصر العوامل الثلاث (R,G,B) كما يوضحها الجدول التالي، مع مراعاة أنه لم يحدث تداخل بين المتغيرات، أي لم يتم تحميل متغير مستقل على أكثر من عامل.

جدول 16: Rotated Component Matrix

	Component		
	R	G	B
X ₁	.919	-.301	.108
X ₃	-.844	-.147	-.207
X ₅	-.815	-.537	-.163
X ₉	.751		.484
X ₈	.665	.599	
X ₄		-.982	
X ₁₀		.927	.352
X ₂	.231	.836	.382
X ₆	.199	.154	.963
X ₇	.200	-.301	.963

Extraction Method: Principal Component Analysis.

a. 3 Components extracted.

- شمل العامل الأول (R) المتغيرات (X_1, X_9, X_8)
- وجاء العنصر X_1 والذي يُشير إلى معدل المصروفات الكلية كأهم عناصر العامل الأول بنسبة 91.9% يليه X_9 الخاص بالتغير في الاكتتاب، X_8 الخاص بحقوق المساهمين /إجمالي الأصول لِيُساهم كلٌ منهما بنسبة 75.1%، 66.5% على التوالي.
- جاءت عناصر العامل الثاني (G) تُفسر 33.28% من التباين الكلي لمتغيرات الدراسة وشمل: X_{10} بنسبة تفسير 92.7% (إجمالي الأقساط المُكتتبه/ إجمالي حقوق المساهمين) ، والمتغير X_2 بنسبة 83.6% (معدل العائد على الاستثمار).
- العامل الثالث (B) وشمل المتغير X_6 (صافي الأقساط المُكتتبه/إجمالي حقوق المساهمين)، والمتغير X_7 (الطاقة الاستيعابية المُستغلة) كلٌ منهما بنسبة 96.3%.
- ومنه يمكن استخدام الإنحدار الخطي المتعدد لدراسة العلاقة بين المتغيرات المُفسرة والمتغير التابع، بهدف التعرف على أهم المتغيرات تأثيراً في المتغير التابع، من خلال الفرضين التاليين:
 - الفرض العدم H_0 : لا يوجد تأثير معنوي للمتغيرات المستقلة على المتغير التابع.
 - الفرض البديل H_1 : يوجد تأثير معنوي للمتغيرات المستقلة على المتغير التابع.

جدول 17 Model Summary^b

اختبار النموذج

Model	R	R Square	Adjusted R Square	Std. Error of the Estimate
1	.897 ^a	.805	.732	.01497688

a. Predictors: (Constant), R

المصدر: نتائج تشغيل البرنامج الإحصائي SPSS

يتبين من الجدول أن معامل التحديد المُعدل 73.2% مما يعني أن 73.2% من التغيرات في الفأض ترجع إلى التغير في المتغيرات المُستقلة الداخلة بالدراسة. معنوية النموذج.

جدول 18 ANOVA^a:

Model	Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.
Regression	.007	3	.002	10.991	.003 ^b
Residual	.002	8			
Total	.009	11			

a. Dependent Variable: Y

المصدر: نتائج تشغيل البرنامج الإحصائي SPSS

يتبين من الجدول

- معنوية العلاقة بين المتغير التابع والمتغيرات المستقلة حيث إن قيمة $F=10.991$ بمستوى معنوية 0.003 ، وبناءً عليه فإنه يتم رفض الفرض العدم وقبول الفرض البديل أي أن الإنحدار معنوي وأن التغير في الفائض يتأثر بالتغير في المتغيرات المستقلة.

ولكن يثور التساؤل هل المعاملات مقبولة إحصائياً، للعوامل الثلاث، وهو ما يمكن الوصول إليه من اختبار T ومستوى المعنوية المقابل له كما يلي.

جدول 9: ANOVA^a

Model	Unstandardized Coefficients		Standardized Coefficients	t	Sig.
	B	Std. Error	Beta		
(Constant)	.166	.109		1.520	.0016
R	.148	.093	.292	1.588	.151
G	.240	.044	.981	5.460	.001
B	-.385	.181	-.439	-2.129	.066

المصدر: نتائج تشغيل البرنامج الإحصائي SPSS

يتبين من النتائج.

- معنوية العلاقة بين المتغير التابع والمتغير المستقل G (العامل الثاني)، حيث إن قيمة $t = 5.460$ بمستوى معنوية 0.001 ، مما يعني أن متغيرات العامل الثاني (G) مقبولة إحصائياً.

ومنه فإن المتغيرات الأكثر تأثيراً (والمقبولة إحصائياً) في الفائض لشركة المهندس للتأمين هي:

- إجمالي الأقساط المكتتبة / إجمالي حقوق المساهمين.

- معدل العائد على الاستثمار.

ثالثاً: نتائج التحليل العاملي لشركة رويال للتأمين.

أظهرت النتائج:

4- صلاحية البيانات للتحليل العاملي (Factor Analyses) وفقاً للجدول التالي.

جدول: 20 إختبار كايزر. بارتلبيت للتأكد من كفاية البيانات

kaiser-Meyer-Olkin Measure of Sampling Adequacy	0.537
Bartlett's Test of Sphericity Approx. Chi-Square	157.3
df	45
sig	0.001

المصدر: نتائج تشغيل برنامج spss.

قيمة الاختبار 53.7% ومستوى المعنوية 0.001 مما يعني صلاحية حجم البيانات لإجراء التحليل.

5- توزيع المتغيرات المستقلة.

- المتغيرات المستقلة وزعت على عاملين، كما يبينه الجدول التالي.

جدول 21: Total Variance Explained

Component	Initial Eigenvalues			Extraction Sums of Squared Loadings		Rotation Sums of Squared Loadings	
	Total	% Of Variance	Cumulative %	Total	% Of Variance	Total	% Of Variance
X1	4.430	44.305	44.305	4.430	44.305	4.290	42.896
X2	4.007	40.072	84.377	4.007	40.072	4.148	41.481
X3	.801	8.014	92.391				
X4	.397	3.966	96.358				
X5	.238	2.383	98.741				
X6	.067	.674	99.414				
X7	.045	.453	99.867				
X8	.012	.124	99.991				
X9	.001	.009	100.000				
X10	1.021E-	1.021E-008	100.000				

المصدر: نتائج تشغيل برنامج Spss .

يتبين من الجدول ما يلي:

- نسبة التفسير الكلي 84.377% من التباين الكلي لمتغيرات الدراسة.
- يُفسر العامل الأول بعناصره 42.9% من التغيرات في المتغير التابع.
- يُفسر العامل الثاني بعناصره 41.48% من التغيرات في المتغير التابع.
- وجاءت عناصر العاملين (R,G) كما يلي، مع مراعاة أنه لم يحدث تداخل بين المتغيرات.

جدول 22: Rotated Component Matrix

	Component	
	R	G
X5	.956	
X1	.883	-.410
X2	.880	.131
X4	-.809	.204
X8	-.762	-.614
X9	-.612	-.201
X6		.981
X7		.981
X10	.261	.944
X3	.377	-.828

Extraction Method: Principal Component Analysis.

a. 3 Components extracted.

- شمل العامل الأول (R) المتغيرات (X_2, X_1, X_5)
 - وجاء العنصر X_5 والذي يُشير إلى السيوطة كأهم عناصر العامل الأول بنسبة 95.6% يليه X_1 الخاص بمعدل المصروفات الكلية بنسبة 88.3%، X_2 الخاص بعائد الاستثمار بنسبة 88%.
 - جاءت عناصر العامل الثاني (G) تُفسر 41.48% من التباين الكلي لمتغيرات الدراسة وشمل: X_{10} بنسبة تفسير 94.4% (اجمالي الأقساط المُكتتبه/ اجمالي حقوق المساهمين) ، والمتغير X_7 (الطاقة الاستيعابية المُستغلة) والمتغير X_6 (صافي الأقساط المُكتتبه/ اجمالي حقوق المساهمين) منهما بنسبة 98.1% لكلٍ منهما.
- ومنه يمكن استخدام الانحدار الخطي المتعدد لدراسة العلاقة بين المتغيرات المُفسرة والمتغير التابع، بهدف التعرف على أهم المتغيرات تأثيراً في المتغير التابع، من خلال الفرضين التاليين:
- الفرض العدم H_0 : لا يوجد تأثير معنوي للمتغيرات المستقلة على المتغير التابع.
- الفرض البديل H_1 : يوجد تأثير معنوي للمتغيرات المستقلة على المتغير التابع.
- اختبار النموذج**

جدول 23 Model Summary^b

Model	R	R Square	Adjusted R Square	Std. Error of the Estimate
1	.869 ^a	.755	.766	.009355

a. Predictors: (Constant), R

المصدر: نتائج تشغيل البرنامج الإحصائي SPSS

يتبين من الجدول أن معامل التحديد المُعدل 76.6% مما يعني أن 76.6% من التغيرات في الفأض ترجع الى التغير في المتغيرات المُستقلة الداخلة بالدراسة.

معنوية النموذج.

جدول 24: ANOVA^a

Model	Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.
Regression	.002	1	.002	27.7	.001 ^b
Residual	.001	9	.000		
Total	.003	10			

a. Dependent Variable: Y

المصدر: نتائج تشغيل البرنامج الإحصائي SPSS

يتبين من الجدول

- معنوية العلاقة بين المتغير التابع والمتغيرات المستقلة حيث إن قيمة $F=27.7$ بمستوى معنوية 0.001، وبناءً عليه فإنه يتم رفض الفرض العدم وقبول الفرض البديل أي أن الإنحدار معنوي وأن التغير في الفأض يتأثر بالتغير في المتغيرات المستقلة.

ولكن يثور التساؤل هل المعاملات مقبولة إحصائياً، للعوامل الثلاث، وهو ما يمكن الوصول إليه من اختبار T ومستوى المعنوية المقابل له كما يلي.

جدول 25: ANOVA^a

Model	Unstandardized Coefficients		Standardized Coefficients	t	Sig.
	B	Std. Error	Beta		
(Constant)	.100	.015		6.771	.000
G	-.010	.002	-.869	-5.272	.001
R	.240	.044	.403 ^b	1.716	.120

المصدر: نتائج تشغيل البرنامج الإحصائي SPSS

يتبين من الجدول.

- معنوية العلاقة بين المتغير التابع والمتغير المستقل G (العامل الثاني)، حيث إن قيمة $t = -5.272$ بمستوى معنوية 0.001 (أقل من 5%)، مما يعني أن المتغيرات المستقلة الداخلة في العامل الثاني (G)، معاملات مقبولة إحصائياً.

ومنه فإن المتغيرات الأكثر تأثيراً في الفائض (والمقبولة إحصائياً) لشركة رويال للتأمين هي:

- إجمالي الأقساط المكتتبة/إجمالي حقوق المساهمين.
- الطاقة الاستيعابية المُستغلة.
- صافي الأقساط المُكتتبة/إجمالي حقوق المساهمين.

النتائج والتوصيات

أولاً: النتائج

- تُحقق الشركات الثلاث المدى المقبول لمؤشر الفائض إلى إجمالي الأصول، وهذا يعكس سلامة السياسة المالية للشركة، وكفاءة الأصول في توليد الفائض، مع ملاحظة أنه في شركة مصر للتأمين غير مُتحقق في سنتي 2010/2009، 2011/2010.
- تُحقق الشركات المدى المقبول لمؤشر حقوق المساهمين إلى إجمالي الأصول، وفقاً للمعايير المُتعارف عليها ووفقاً لما تلتزم به الهيئة العامة للرقابة على التأمين، وهذا يعكس كفاءة وقدرة الشركة في تحقيق توازن بين حقوق المساهمين وإجمالي الأصول، ويؤكد ثقة معيدي التأمين في الشركة.
- الشركات الثلاث لا تُحقق المدى المقبول لمعدل تطور إجمالي الأقساط المكتتبة إلى حقوق المساهمين، وهذا خلال فترة الدراسة كلها، مما يعني أن الشركات الثلاث لا تعمل بكامل طاقتها، وأنها غير قادرة على امتصاص الطلب غير المُستغل بالسوق، وهذا يعني وجود طاقة استيعابية غير مُستغلة للشركات الثلاث، مع ملاحظة أن شركة رويال أفضل، حيث بلغ متوسط المؤشر خلال فترة الدراسة 252%.
- بلغ متوسط معدل التغيير في الاكتتاب لشركة مصر للتأمين 11%، وفي شركة المهندس 9%، بينما في شركة رويال بلغ 19.4% ومتوسط الشركات الثلاث داخل المدى المقبول، مع ملاحظة أنه خارج المدى المقبول في شركة مصر للتأمين وشركة المهندس لسنة 2016/17، أما بالنسبة لشركة رويال فإن معدلات سنتي 2009/10، 21/2020 خارج المدى المقبول.
- الشركات تُحقق المعيار الخاص بالسيولة، مع ملاحظة أنه غير مُتحقق في سنتي 2010/2009، 2011/2010 في شركة مصر للتأمين، وأنه غير مُتحقق في شركة المهندس للتأمين خلال الخمسة سنوات الأولى للدراسة، وبهذا يمكن القول إن شركة رويال أفضل حيث إنه مُتحقق خلال فترة الدراسة كلها.
- مؤشر عائد الاستثمار في شركة مصر للتأمين لا يتناسب مع المعيار المقبول، بينما هو مُتحقق في شركتي المهندس ورويال، خلال فترة الدراسة، باستثناء السنوات الثلاث الأولى في شركة المهندس والسنتين الأوليتين في شركة رويال، كما أن درجة التجانس في معدلات عائد الاستثمار بلغت 65%، 69%، 72% مما يعني أن هنالك استقرار في معدلات عائد الاستثمار بالشركات الثلاث، وقد يعزو هذا لطبيعة الاستثمارات لشركات التأمين والقيود المفروضة عليها في قنوات استثمارية وبنسب مُحدده بموجب القانون المُنظم لاستثمارات شركات التأمين.
- هنالك ثبات نسبي لمعدلات الاحتفاظ السنوي، وأن متوسط معدل الاحتفاظ في الحد المقبول المُتعارف عليه وهو أكبر من 50%، مع مراعاة أنه غير مُتحقق في السنوات الأربع الأخيرة لشركة المهندس.

- متوسط معدل التحصيل للشركات الثلاث في المدى المقبول بالنسبة لشركتي مصر للتأمين وشركة رويال للتأمين، أما بالنسبة لشركة المهندس للتأمين فهو أكبر من الحد المسموح به مما يعني أن هنالك مشكلة في التحصيل وزيادة مدينوا عمليات التأمين عن الحد المسموح به، مع وجود تذبذب في معدلات التحصيل لشركتي المهندس وشركة رويال.
- وجود اختلاف معنوي بين شركة مصر للتأمين وشركة رويال في معدلات الفائض.
- وجود اختلاف معنوي في معدلات عائد الاستثمار بين شركة مصر للتأمين وشركة المهندس وشركة رويال في معدلات عائد الاستثمار، والاختلاف بين شركة المهندس وشركة رويال غير معنوي.
- يوجد اختلاف معنوي بين شركة مصر للتأمين وشركة رويال في الطاقة الاستيعابية، وأيضاً اختلاف معنوي بين شركة المهندس وشركة رويال.
- لا يوجد فرق معنوي في معدلات التغير في الاكتتاب بين الشركات الثلاث.
- وجود فروق معنوية بين الشركات الثلاث في المعدلات الخاصة لمدينوا عمليات التأمين.
- وجود اختلاف معنوي في معدلات الاحتفاظ بين شركة مصر للتأمين وشركة رويال، وبين شركة المهندس وشركة رويال، ولا يوجد فروق معنوية بين مصر للتأمين وشركة المهندس للتأمين.
- يوجد اختلاف معنوي ذو دلالة إحصائية بين شركة مصر للتأمين وشركة رويال وشركة المهندس لمعدلات صافي الأقساط المكتتبة إلى حقوق المساهمين، ولا يوجد اختلاف معنوي بين شركة المهندس وشركة رويال.
- يوجد اختلاف معنوي ذو دلالة إحصائية بين الشركات الثلاث في معدلات المصروفات الكلية.
- يوجد اختلاف معنوي ذو دلالة إحصائية بين شركة مصر وشركة المهندس في معدلات السيولة.
- المتغيرات الأكثر تأثيراً في الفائض لشركة مصر للتأمين (لها دلالة إحصائية) هي: التحصيل، السيولة، صافي الأقساط المكتتبة/إجمالي حقوق المساهمين، الطاقة الاستيعابية المُستغلة، إجمالي الأقساط المكتتبة/إجمالي حقوق المساهمين.
- المتغيرات الأكثر تأثيراً في الفائض لشركة المهندس (لها دلالة إحصائية) هي: إجمالي الأقساط المكتتبة/إجمالي حقوق المساهمين، معدل العائد على الاستثمارات.
- المتغيرات الأكثر تأثيراً في الفائض لشركة رويال (لها دلالة إحصائية) إجمالي الأقساط المكتتبة/إجمالي حقوق المساهمين، الطاقة الاستيعابية المُستغلة، صافي الأقساط المكتتبة/إجمالي حقوق المساهمين.

ثانياً: التوصيات

- ضرورة مراجعة سياسة الاكتتاب في انتقاء أخطار المحفظة التأمينية خاصة بالنسبة لشركة رويال.
- يجب النظر في السياسة التسويقية للشركات محل الدراسة وطرح منتجات جديدة مُبتكرة تُمكنها من التوسع في نشاط الاكتتاب ونمو حصتها السوقية بشكل أفضل.
- ضرورة العمل على تخفيض معدل المصروفات الكلية.
- يجب متابعة مديونيات التأمين بشكل أفضل، وتحصيل الأقساط في مواعيدها، لوجود تذبذب في معدلات التحصيل لشركتي المهندس ورويال.
- العمل على زيادة معدل الاحتفاظ بالشركات الثلاث.
- التقييم المستمر لأداء شركات التأمين، تفادياً لمواجهة مشكلة التعثر المالي، ومحاولة تفادي المشكلة قبل حدوثها كنوع من إدارة الأخطار.
- الاهتمام بالمتغيرات التي لها تأثير معنوي في الفائض.

ولما كان للباحثين الأوائل، ولا سيما من تناولوا بالبحث والتحليل تقييم الأداء المالي لشركات التأمين بالسوق المصري، الفضل في السبق لهذا المجال الخصب، وفي ضوء ما ارتآه الباحث مُفيداً في استكمال العطاء للراغبين في البحث العلمي والارتقاء بصناعة التأمين، يقترح الباحث تغطية الموضوعات التالية:

- تطور تطبيقات الذكاء الاصطناعي وأثرها على المنتجات التأمينية.
- قدرة شركات التأمين بالسوق المصرية في مواجهة الأزمات المالية.
- تغيرات سعر الصرف وأثرها على عمليات إعادة التأمين.
- تكنولوجيا التأمين.

المراجع

أولاً: المراجع العربية

- أبو بكر، عيد أحمد (2010). تطوير التحليل المالي بالأساليب الكمية للتنبؤ بالأزمات المالية في شركات التأمين على الحياة، المجلة المصرية للدراسات التجارية، جامعة المنصورة، مجلد34، ع3.
- الخولي، حسني أحمد (2009). التحليل الإحصائي والتأميني لتذبذب معدل الخسارة بفرع التأمين الهندسي- دراسة تطبيقية على سوق التأمين المصري- مجلة الرائد العربي، السنة (26) العدد (103)، الربع (4)، صادرة عن شركة اتحاد العربي لإعادة التأمين، دمشق، سوريا..
- جوده، محمد عبد المنعم، 1993"نظام مقترح للتحليل المالي لشركات التأمين المباشر في مصر " رسالة ماجستير في التأمين غير منشورة، كلية التجارة جامعة القاهرة.
- جوده، محمد عبد المنعم (2009). العوامل المحددة لرأس المال ورأس المال على أساس الخطر في شركات التأمين، دراسة مقارنة للعوامل المرتبطة بالمنشأة بين شركات التأمين المصرية والأمريكية، مجله الدراسات المالية والتجارية، كلية التجارة جامعة بنى سويف، العدد الثاني 2009م.
- حسين، محمد نادى عزت (2006)، "تطبيق معايير تقييم الأداء على شركات التأمين في السوق المصري طبقاً للاتجاهات الحديثة (دراسة مقارنة)"، مجلة الدراسات المالية والتجارية، كلية التجارة، جامعة بنى سويف، العدد الرابع.
- حموده، إبراهيم أحمد عبد النبي (1998). الأسس العلمية والعملية لتقييم الأداء في شركة التأمين، مجلة كلية التجارة للبحوث العلمية، كلية التجارة، جامعة الإسكندرية، عدد نوفمبر.
- عبدالباري، طارق عزت؛ محمود، أسامه حنفي (2005). "استخدام نظرية الغازي والانحدار اللوجستي في تقييم الأداء المالي لشركات التأمين المصرية"، مجلة الدراسات المالية والتجارية، كلية التجارة بنى سويف، عدد3.
- عطية محمد جلول (2015)، نموذج كمي مقترح لتقييم الأداء المالي لشركات التأمين بالتطبيق على تأمين الممتلكات والمسئولية في سوق التأمين المصرية، المجلة العربية للإدارة، مج35، ع1 يونيو 2015
- فرحان، أحمد محمد؛ أبوزيد، محمد أحمد محمود (2017). تقييم الأداء المالي لشركات التأمين التعاوني بالمملكة العربية السعودية باستخدام أسلوب تحليل التمايز، مجلة كلية التجارة للبحوث العلمية، مجلد 54 عدد 1: العدد الأول- المجلد الرابع والخمسون - يناير، جامعة الإسكندرية.
- محمد، سحر صدقي أحمد (2011). تأثير دمج شركات التأمين على عائد الاستثمارات في سوق التأمين المصري حتى عام 2010م، مجله الدراسات المالية والتجارية، كلية التجارة، جامعة بنى سويف، العدد الثاني 2011م.

- واصف، جمال عبد الباقي، "نموذج احصائي لتقييم كفاءة الأداء المالي لشركات التأمين"، المجلة المصرية للدراسات التجارية، مجلد 26، عدد2، سنة 2001م.

ثانياً: المراجع الأجنبية

- Brockett Patrick ,L., Cooper, W. W., Golden Linda, L.,Rousseau John, J., & Wang , Yuying , "Evaluating Solvency Versus Efficiency Performance and Different Forms of Organization Performance and Marketing in US Property& Liability Insurance Companies" , European Journal of Operation Research , Vol., 154 , No., 2 , Apr., 2004.
- Chang, Cheng–Ping (2006). Establishing a performance prediction model for insurance companies. The Journal of American of Business, vol. 8, Num.1, PP 73–77, from: http://ir.lib.stut.edu.tw/bitstream/987654321/10402/1/JAABCInsurance_Companies.pdf
- Nick Palmer, Scott Tanner, Christine Detrick, Ingo Wagner, " For top insurance companies, customer focus and merger mastery produce superior

1- تطور معدلات الفائض وحقوق المساهمين وإجمالي الأقساط المكتتبة خلال فترة الدراسة.

جدول 1: تطور معدلات الفائض وحقوق المساهمين وإجمالي الأقساط المكتتبة (المهندس للتأمين)

بيان السنة	الفائض 1	اجمالي الأصول 2	معدل الفائض 2/1	حقوق المساهمين 3	معدل حقوق المساهمين 2/3	اجمالي الأقساط المكتتبة 4	اجمالي الأقساط المكتتبة / حقوق المساهمين 3/4
2009/10	25036	603270	0.0415	156699	0.25975	166260	1.0610
2010/11	23314	568650	0.0410	155108	0.27277	147677	0.9521
2011/12	18482	514858	0.0359	149627	0.29062	147528	0.9860
2012/13	11029	530663	0.0208	150076	0.28281	168836	1.1250
2013/14	15086	582154	0.0259	147187	0.25283	168550	1.1451
2014/15	25154	612426	0.0411	204897	0.33457	207311	1.0118
2015/16	44032	612624	0.0719	217883	0.35566	245533	1.1269
2016/17	64573	832420	0.0776	276303	0.33193	327280	1.1845
2017/18	80138	909755	0.0881	304498	0.33470	429760	1.4114
2018/19	92218	997828	0.0924	319790	0.32049	509974	1.5947
2019/20	112287	1053732	0.1066	353548	0.33552	504143	1.4260
2020/2021	88157	1106755	0.0797	393447	0.35550	545164	1.3856
الوسط	49958.833	743761.25	0.0602	235755.3	0.31059	297334.667	1.2008
الانحراف	35621.792	220862.49	0.0289	89849.47	0.03680	151036.099	0.2050
معامل الاختلاف	0.71303	0.29695	0.48006	0.381113	0.1185	0.507967	0.170701

المصدر: اعداد الباحث اعتمادا على البيانات الواردة بالكتاب الإحصائي السنوي، الهيئة العامة للرقابة على التأمين.

1- تطور معدلات الفائض وحقوق المساهمين وإجمالي الأقساط المكتتبة خلال فترة الدراسة.

جدول 1: تطور معدلات الفائض وحقوق المساهمين وإجمالي الأقساط المكتتبة (رويال للتأمين)

القية بالألف جنيه

بيان السنة	الفائض 1	اجمالي الأصول 2	معدل الفائض 2/1	حقوق المساهمين 3	معدل حقوق المساهمين 2/3	اجمالي الأقساط المكتتبة 4	اجمالي الأقساط المكتتبة / حقوق المساهمين 3/4
2009/10	15895	195840	0.0812	70056	0.35772	136010	1.9414
2010/11	13685	265515	0.0515	78051	0.29396	182416	2.3371
2011/12	16375	322992	0.0507	81202	0.25141	211253	2.6016
2012/13	28387	452072	0.0628	96978	0.21452	251681	2.5952
2013/14	30199	523298	0.0577	83142	0.15888	281932	3.3910
2014/15	36794	607280	0.0606	92550	0.15240	317072	3.4260
2015/16	54874	728702	0.0753	145424	0.19957	340896	2.3442
2016/17	63200	899444	0.0703	200929	0.22339	453796	2.2585
2017/18	75243	1047033	0.0719	216222	0.20651	530073	2.4515
2018/19	77425	1091264	0.0709	246753	0.22612	544649	2.2073
2019/20	89392	1217289	0.0734	264462	0.21725	602057	2.2765
2020/2021	106751	1374708	0.0777	338488	0.24623	801402	2.3676
الوسط	50685	727119.75	0.0670	159521.42	0.22900	387769.75	2.5165
الانحراف	131623.18	394794.84	0.0101	90847.164	0.05570	199968.14	0.4517
معامل الاختلاف	0.62392	0.542957	0.151	0.5695	0.2433	0.5157	0.179481

المصدر: اعداد الباحث اعتمادا على البيانات الواردة بالكتاب الإحصائي السنوي، الهيئة العامة للرقابة على التأمين.

2- تطور معدلات التغير في صافي الأقساط المكتتبه إلى حقوق المساهمين ومعدلات السيولة والطاقة الاستيعابية المستغلة (المهندس للتأمين).

جدول 2: تطور معدل التغير في صافي الأقساط المكتتبه إلى حقوق المساهمين ومعدلات السيولة القية بالآلاف جنيه

بيان السنة	صافي الأقساط المكتتبه 1	معدل التغير في الاكتتاب %	حقوق المساهمين 2	المعدل 2/1 اخطار المحفظة التأمينية	الطاقة الاستيعابية المستغلة 3*2/1	معدل التغير في حقوق المساهمين %	اجمالي الالتزامات 3	الأصول السائلة 4	السيولة 4/3
2009/10	95826	-0.101	156699	0.6115	0.2038	0.0338	439910	258275	1.7033
2010/11	84198	-0.121	155108	0.5428	0.1809	-0.0102	400831	308272	1.3003
2011/12	85335	0.0135	149627	0.5703	0.1901	-0.0353	346702	328671	1.0549
2012/13	101625	0.1909	150076	0.6772	0.2257	0.0030	365974	338729	1.0804
2013/14	103309	0.0166	147187	0.7019	0.2340	-0.0193	403424	376882	1.0704
2014/15	124754	0.2076	204897	0.6089	0.2030	0.3921	407529	476746	0.8548
2015/16	143729	0.1521	217883	0.6597	0.2199	0.0634	394740	482315	0.8184
2016/17	192964	0.3426	276303	0.6984	0.2328	0.2681	556116	666001	0.8350
2017/18	198974	0.0311	304498	0.6534	0.2178	0.1020	605258	720264	0.8403
2018/19	216215	0.0866	319790	0.6761	0.2254	0.0502	678038	794207	0.8537
2019/20	220,814	0.0213	353548	0.6246	0.2082	0.1056	700183	840268	0.8333
2020/2021	249,809	0.1313	393447	0.6349	0.2116	0.1129	713308	840123	0.8491
الوسط	151462.67	0.0810	235755.3	0.6383	0.2128	0.0889			1.00782
الانحراف	60469.93	0.1324	89849.47	0.0494	0.0165	0.1260			0.26580
معامل الاختلاف	0.3992	1.6343	0.3811	0.0773	0.0773	1.4177			0.26374

المصدر: اعداد الباحث اعتمادا على البيانات الواردة بالكتاب الإحصائي السنوي، الهيئة العامة للرقابة على التأمين.

1- تطور معدلات التغير في صافي الأقساط المكتتبه إلى حقوق المساهمين ومعدلات السيولة والطاقة الاستيعابية المستغلة. (رويال للتأمين).

جدول 2: تطور معدل التغير في صافي الأقساط المكتتبه إلى حقوق المساهمين ومعدلات السيولة القية بالآلاف جنيه

بيان السنة	صافي الأقساط المكتتبه 1	معدل التغير في الاكتتاب %	حقوق المساهمين 2	المعدل 2/1 اخطار المحفظة التأمينية	الطاقة الاستيعابية المستغلة 3*2/1	معدل التغير في حقوق المساهمين %	اجمالي الالتزامات 3	الأصول السائلة 4	السيولة 4/3
2009/10	103526	0.4998	70056	1.4778	0.49259	0.28664	125784	11365	0.7762
2010/11	136456	0.3181	78051	1.7483	0.58276	0.11412	187464	25403	0.8076
2011/12	151651	0.1114	81202	1.8676	0.62253	0.04037	241727	12753	0.8423
2012/13	164228	0.0829	96978	1.6935	0.56449	0.19428	355094	21415	0.8731
2013/14	192095	0.1697	83142	2.3104	0.77015	-0.1427	440156	21696	0.9454
2014/15	223340	0.1627	92550	2.4132	0.80439	0.11316	514730	32927	0.9573
2015/16	250725	0.1226	145424	1.7241	0.57470	0.35520	583279	55121	0.9305
2016/17	317218	0.2652	200929	1.5788	0.52625	0.60200	698515	25857	0.9073
2017/18	366686	0.1559	216222	1.6959	0.56529	0.07611	830811	21025	0.9653
2018/19	352225	-0.039	246753	1.4274	0.47581	0.14120	844512	34887	0.9338
2019/20	383,905	0.0899	264462	1.4516	0.48388	0.07177	952827	11883	1.0133
2020/2021	531,234	0.3838	338488	1.5694	0.52314	0.27991	1036221	14937	0.9882
الوسط	264440.75	0.1936	159521.42	1.7465	0.5822	0.17767			0.91168
الانحراف	127402.38	0.1485	90847.165	0.3167	0.10558	0.18750			0.07301
معامل الاختلاف	0.48178	0.7669	0.5695	0.1814	0.1814	1.0553			0.08008

المصدر: اعداد الباحث اعتمادا على البيانات الواردة بالكتاب الإحصائي السنوي، الهيئة العامة للرقابة على التأمين.

القية بالآلاف جنيهه

جدول 4: التطور في معدلات التغير في الفائض (شركة المهندس للتأمين)

بيان السنة	الفائض (1)	المصرفات العمومية والإدارية (2)	عمولات وتكاليف انتاج (3)	مخصص الأخطار السارية (4)	صافي الأقساط المكتتبية (5)	مصاريف الحصول على عمليات (6) التأمين المؤجلة 5 / 4*(3+2)	الفائض المعدل (6+1)	التغير في الفائض
2009/10	25036	15646	45100	63154	95826	40034.57	65070.6	----
2010/11	23314	16620	40211	53855	84198	36350.43	59664.4	-0.0831
2011/12	18482	18198	44370	56132	85335	41156.23	59638.2	-0.0004
2012/13	11029	20339	48524	67642	101625	45835.48	56864.5	-0.0465
2013/14	15086	22237	47101	76666	103309	51455.99	66542.0	0.1702
2014/15	25154	31583	56563	87887	124754	62097.31	87251.3	0.3112
2015/16	44032	42623	64687	106994	143729	79883.16	123915.2	0.4202
2016/17	64573	42544	97232	142638	192964	103321.70	167894.7	0.3549
2017/18	80138	46507	121508	161920	198974	136726.35	216864.4	0.2917
2018/19	92218	61080	135688	175943	216215	160118.18	252336.2	0.1636
2019/20	112287	66,714	133,082	180325	220,814	163160.91	275447.9	0.0916
2020/2	88157	71,342	147,985	194673	249,809	170918.76	259075.8	-0.0594
الوسط	49958.8	37953	81837.58	113985.8	151462.7		140880.4	0.14672
الانحراف	35621.8	20301.63	42047.25	53670.6	60469.93		88264.3	0.18011
معامل الاختلاف	0.71303	0.5349	0.5138	0.47086	0.39924		0.627	1.22759

المصدر: اعداد الباحث اعتمادا على البيانات الواردة بالكتاب الإحصائي السنوي، الهيئة العامة للرقابة على التأمين.

القية بالآلاف جنيهه

جدول 4: التطور في معدلات التغير في الفائض (شركة رويال للتأمين)

بيان السنة	الفائض (1)	المصرفات العمومية والإدارية (2)	عمولات وتكاليف انتاج (3)	مخصص الأخطار السارية (4)	صافي الأقساط المكتتبية (5)	مصاريف الحصول على عمليات (5) التأمين المؤجلة 4 / 3*(2+1)	الفائض المعدل (5+1)	التغير في الفائض
2009/10	15895	16435	14296	53600	103526	15910.8	31805.80	-----
2010/11	13685	25971	18693	69558	136456	22767.3	36452.33	0.14609
2011/12	16375	32515	25513	102524	151651	39230.0	55604.96	0.52542
2012/13	28387	37071	38557	117766	164228	54232.0	82618.96	0.48582
2013/14	30199	34137	35672	149809	192095	54441.9	84640.90	0.02447
2014/15	36794	60116	42221	169760	223340	77786.0	114580.0	0.35372
2015/16	54874	61284	52838	194110	250725	88352.7	143226.7	0.25001
2016/17	63200	82105	76274	228266	317218	113967.5	177167.5	0.23697
2017/18	75243	110075	100142	262302	366686	150374.8	225617.8	0.27347
2018/19	77425	117644	103023	270784	352225	169644.7	247069.7	0.09508
2019/20	89392	119,621	139,927	280313	383,905	189512.2	278904.2	0.12885
2020/21	106751	132,940	203,250	325245	531,234	205830.4	312581.4	0.12075
الوسط	50685	69159.5	70867.17		264440.8		140290.9	0.24006
الانحراف	31623.18	41772.89	56906.99		127402.4		23813.38	0.16090
معامل الاختلاف	0.62392	0.60401	0.80301		0.4818		0.16974	0.67027

المصدر: اعداد الباحث اعتمادا على البيانات الواردة بالكتاب الإحصائي السنوي، الهيئة العامة للرقابة على التأمين.

جدول 5: تطور معدلات التحصيل (شركة المهندس للتأمين)

القيمة بالآلاف جنيه						
بيان السنة	اجمالي الأصول 1	مدينو عمليات التأمين 2	1/2	المصرفات العمومية %	العمولات وتكاليف الإنتاج %	معدل المصرفات الكلية %
2009/10	195840	47806	0.24411	9.4	27.2	36.60
2010/11	265515	38104	0.14351	11.3	27.1	38.40
2011/12	322992	38331	0.11867	12.3	30.1	42.40
2012/13	452072	45988	0.10173	12.0	28.7	40.70
2013/14	523298	41934	0.08013	13.2	27.9	41.10
2014/15	607280	44437	0.07317	15.2	27.3	42.50
2015/16	728702	56254	0.07720	17.4	26.3	43.70
2016/17	899444	91522	0.10175	13.0	29.7	42.70
2017/18	1047033	105386	0.10065	10.8	28.3	39.10
2018/19	1091264	122003	0.11180	12.0	26.6	38.60
2019/20	1217289	127157	0.10446	13.2	26.4	39.60
2020/21	1374708	169674	0.12343	13.1	27.1	40.20
الوسط			0.11505			40.47
الانحراف			0.04537			2.11
معامل الاختلاف			0.39431			0.0522

المصدر: اعداد الباحث اعتمادا على البيانات الواردة بالكتاب الإحصائي السنوي، الهيئة العامة للرقابة على التأمين.

جدول 5: تطور معدلات التحصيل (شركة رويال للتأمين)

القيمة بالآلاف جنيه						
بيان السنة	اجمالي الأصول	مدينو عمليات التأمين 2	1/2	المصرفات العمومية %	العمولات وتكاليف الإنتاج %	معدل المصرفات الكلية %
2009/10	195840	14668	0.07490	12.1	10.5	22.60
2010/11	265515	10148	0.03822	14.2	10.2	24.40
2011/12	322992	10145	0.03141	15.4	12.1	27.50
2012/13	452072	10960	0.02424	14.7	15.3	30.00
2013/14	523298	13053	0.02494	15.3	12.7	28.00
2014/15	607280	21103	0.03475	19.0	13.3	32.30
2015/16	728702	51567	0.07077	18	15.5	33.50
2016/17	899444	62963	0.07000	18.1	16.8	34.90
2017/18	1047033	64253	0.06137	20.8	18.9	39.70
2018/19	1091264	97000	0.08889	21.6	18.9	40.50
2019/20	1217289	133987	0.11007	19.9	23.2	43.10
2020/21	1374708	129372	0.09411	16.6	25.4	42.00
الوسط	727119.75		0.06031			33.21
الانحراف	394794.84		0.02920			6.96973
معامل الاختلاف	0.542957		0.48423			0.20988

المصدر: اعداد الباحث اعتمادا على البيانات الواردة بالكتاب الإحصائي السنوي، الهيئة العامة للرقابة على التأمين.

جدول 3: تطور معدلات عائد الاستثمارات ومعدل الخسارة ومعدل الاحتفاظ (المهندس للتأمين) القية بالآلاف جنيه

بيان السنة	إجمالي الاستثمارات	متوسط قيمة الأصول (1) المستثمرة للعام الحالي والسابق	صافي الدخل من الاستثمارات (2)	عائد الاستثمار 1/2 %	معدل الخسارة الفني %	معدل الاحتفاظ %
2009/10	252034	237447.500	16442	0.069	64.4	62.6
2010/11	303170	277602.000	19375	0.070	65.3	57.6
2011/12	323214	313192.000	24023	0.077	63.3	57
2012/13	331376	327295.000	28949	0.088	66.9	60.2
2013/14	367277	349326.500	36014	0.103	62.6	61.3
2014/15	467622	417449.500	41379	0.099	55.8	60.2
2015/16	469257	468439.500	46401	0.099	40.3	58.5
2016/17	654026	561641.500	83206	0.148	45.4	59.0
2017/18	706909	680467.500	97466	0.143	40.6	46.36
2018/19	780858	743883.500	120022	0.161	41.6	42.4
2019/20	828221	804539.500	132525	0.165	38.4	43.8
2020/2021	825464	826842.500	97252	0.118	37.2	45.8
الوسط				0.112	51.817	54.563
الانحراف				0.035	12.170	7.578
معامل الاختلاف				0.312	0.235	0.139

المصدر: اعداد الباحث اعتمادا على البيانات الواردة بالكتاب الإحصائي السنوي، الهيئة العامة للرقابة على التأمين.

جدول 3: تطور معدلات عائد الاستثمارات ومعدل الخسارة ومعدل الاحتفاظ (رويال) القية بالآلاف جنيه

بيان السنة	إجمالي الاستثمارات	متوسط قيمة الأصول (1) المستثمرة للعام الحالي والسابق	صافي الدخل من الاستثمارات (2)	عائد الاستثمار 1/2 %	معدل الخسارة الفني %	معدل الاحتفاظ %
2009/10	150690	127179.5	7096	0.056	45	74.4
2010/11	206735	178712.5	8122	0.045	61.6	76.1
2011/12	274242	240488.5	21313	0.089	61.6	74.8
2012/13	385276	329759.0	30630	0.093	62.2	65.3
2013/14	443876	414576.0	51173	0.123	63.4	68.1
2014/15	504760	474318.0	53856	0.114	54.3	70.4
2015/16	571734	538247.0	63210	0.117	55.1	73.5
2016/17	744064	657899.0	80673	0.123	62.3	69.9
2017/18	839679	791871.5	112563	0.142	54.5	69.2
2018/19	869459	854569.0	97148	0.114	47.8	64.7
2019/20	928458	898958.5	95828	0.107	41.9	63.8
2020/2021	1033696	981077.0	122529	0.125	44.2	66.3
الوسط				0.104	54.492	69.71
الانحراف				0.029	7.980	4.23802
معامل الاختلاف				0.277	0.146	0.06080

المصدر: اعداد الباحث اعتمادا على البيانات الواردة بالكتاب الإحصائي السنوي، الهيئة العامة للرقابة على التأمين.

جدول 1: تطور معدلات الفائض وحقوق المساهمين وإجمالي الأقساط المكتتبة (مصر للتأمين) القية بالآلف جنيه

بيان السنة	الفائض 1	اجمالي الأصول 2	معدل الفائض 2/1	حقوق المساهمين 3	معدل حقوق المساهمين 2/3	اجمالي الأقساط المكتتبة 4	اجمالي الأقساط المكتتبة / حقوق المساهمين 3/4
2009/10	248981	13424801	0.018	2954470	0.2200	3402661	1.1517
2010/11	232507	13499170	0.017	3053671	0.2262	3538232	1.1587
2011/12	522822	13658601	0.038	3637650	0.2663	3701390	1.0175
2012/13	550723	14335306	0.038	3475408	0.2424	4340682	1.2490
2013/14	651290	15992625	0.041	4620297	0.2889	4628543	1.0018
2014/15	880548	16520901	0.053	4445424	10.269	4830724	1.0867
2015/16	1008434	19318786	0.052	4504724	20.233	5177889	1.1494
2016/17	1601367	32254200	0.050	15805180	0.4900	7066495	0.4471
2017/18	1903840	36059499	0.053	18906531	0.5243	8557116	0.4526
2018/19	2212971	33530578	0.066	16285227	0.4856	8990005	0.5520
2019/20	2234626	32840766	0.068	14387159	10.438	9341882	0.6493
2020/2021	2255815	38153125	0.059	18982252	0.4975	9590554	0.5052
الوسط	1191994	23299030	0.046	9254832.7	0.3484	6097181	0.8684
الانحراف	799287.4	10186403	0.016	6853854.7	0.1252	2437037.88	0.3171
معامل الاختلاف	0.67	0.4372	0.358	0.7406	0.3594	0.6357	0.3652

جدول 2: تطور معدل التغير في صافي الأقساط المكتتبة إلى حقوق المساهمين ومعدلات السيولة (مصر) القية بالآلف جنيه

بيان السنة	صافي الأقساط المكتتبة 1	معدل التغير في الاكتتاب %	حقوق المساهمين 2	المعدل 2/1 إخطار المحفظة التأمينية	الطاقة الاستيعابية المستغلة 3*2/1	معدل التغير في حقوق المساهمين %	اجمالي الالتزامات 3	الأصول السائلة 4	السيولة 4/3
2009/10	1857346	0.1292	2954470	0.6287	0.2096	-0.229	9609148	8978521	1.0702
2010/11	1997648	0.0755	3053671	0.6542	0.2181	0.034	10445499	9773314	1.0688
2011/12	1906486	(0.0456)	3637650	0.5241	0.1747	0.191	10020951	12227365	0.8196
2012/13	1963772	0.0300	3475408	0.5650	0.1883	-0.045	10859898	12875457	0.8435
2013/14	2342435	0.1928	4620297	0.5070	0.1690	0.329	11372328	14041366	0.8099
2014/15	2788638	0.1905	4445424	0.6273	0.2091	-0.038	12075477	14350019	0.8415
2015/16	3180749	0.1406	4504724	0.7061	0.2354	0.013	12966125	16953711	0.7648
2016/17	4482227	0.4092	15805180	0.2836	0.0945	2.509	16449019	29749789	0.5529
2017/18	5219199	0.1644	18906531	0.2761	0.0920	0.196	17152968	33070809	0.5187
2018/19	5743804	0.1005	16285227	0.3527	0.1176	-0.139	17245351	30190640	0.5712
2019/20	4671742	(0.1866)	14387159	0.3247	0.1082	-0.117	18453607	28711577	0.6427
2020/2021	5259321	0.1258	18982252	0.2771	0.0924	0.319	19170873	33474408	0.5727
الوسط	3451113.92	0.1089	9254832.7	0.4772	0.1591	0.252			0.7564
الانحراف	1513489.46	0.1506	6853854.7	0.1642	0.0547	0.733			0.1899
معامل الاختلاف	0.4385	1.3834	0.7406	0.3442	0.3442	2.906			0.2511

جدول 4: التطور في معدلات التغير في الفائض لشركة مصر للتأمين

بيان السنة	الفائض (1)	المصرفيات العمومية والإدارية (2)	عمولات وتكاليف إنتاج (3)	مخصص الأخطار السارية (4)	صافي الأقساط المكتتبية (5)	مصاريف الحصول على عمليات (6) التأمين الموجلة 5 / 4*(3+2)	الفائض المعدل (6+1)	التغير في الفائض
2009/10	248981	293136	531630	1044735	1857346	463921.05	712902.05	-----
2010/11	232507	381243	519343	1153318	1997648	519942.47	752449.47	0.0555
2011/12	522822	327477	590162	1239880	1906486	596784.99	1119607.0	0.4879
2012/13	550723	417056	686495	1268319	1963772	712737.88	1263460.9	0.1285
2013/14	651290	485124	763116	1275704	2342435	679798.91	1331088.9	0.0535
2014/15	880548	516544	862959	1407645	2788638	696343.69	1576891.7	0.1847
2015/16	1008434	586343	1035413	1671530	3180749	852256.43	1860690.4	0.1800
2016/17	1601367	652201	1420836	2491531	4482227	1152336.9	2753703.9	0.4799
2017/18	1903840	850345	1646778	2481326	5219199	1187189.1	3091029.1	0.1225
2018/19	2212971	776781	1697830	3120843	5743804	1344557.1	3557528.1	0.1509
2019/20	2234626	825308.5	1597462	2867379	4671742	1487025.9	3721651.9	0.0461
2021/20	2255815	826,635	1,661,959	3548615	5259321	1121371.5	3377186.5	-0.093
الوسط	1191994						2093182.5	0.1633
الانحراف	799287.4						1132868.2	0.1768
معامل الاختلاف	0.67						0.5412	1.0824

جدول 3: تطور معدلات عائد الاستثمارات ومعدل الخسارة ومعدل الاحتفاظ القية بالألف جنيه

بيان السنة	إجمالي الاستثمارات	متوسط قيمة الأصول (1) المستثمرة للعام الحالي والسابق	صافي الدخل من الاستثمارات (2)	عائد الاستثمار % 1/2	معدل الخسارة الغني %	معدل الاحتفاظ %
2009/10	8945882	8,594,603.5	820790	0.0955	116.6	54.6
2010/11	9728047	9336964.5	899145	0.0963	98.6	56.5
2011/12	12186477	10957262	1068329	0.0821	79.8	51.5
2012/13	12767852	12477164.5	1013531	0.0721	79.7	45.3
2013/14	13811397	13289624.5	1017393	0.0677	57.6	50.6
2014/15	14110050	13960723.5	1078865	0.0644	59.0	57.7
2015/16	16706097	15408073.5	1058063	0.0584	41.6	61.4
2016/17	29410614	23058355.5	1644832	0.0390	41.6	63.4
2017/18	32792956	31101785	2483853	0.0289	61.2	61
2018/19	29748977	31270966.5	2470703	0.0288	61.5	63.9
2019/20	28345967	29047472	2142085	0.0737	53.4	50.0
2020/2021	33180014	30762990.5	1893775	0.0616	44.6	54.8
الوسط	20144527	20061034.73	1465947	0.06404	66.2667	255.89
الانحراف	9607198.8	9010815	627805.8	0.02270	823.29	525.859
معامل الاختلاف	0.4769	0.4492	0.428	0.35451	60.351	0.1048

المصدر: اعداد الباحث اعتمادا على البيانات الواردة بالكتاب الإحصائي السنوي، الهيئة العامة للرقابة على التأمين.

جدول 5: تطور معدلات التحصيل ومعدلات المصروفات الكلية القيمة بالآلاف جنيه

بيان السنة	اجمالي الأصول 1	الاقساط تحت التحصيل وأرصدة الوكلاء 2	معدلات التحصيل 1/2	المصروفات العمومية %	العمولات وتكاليف الإنتاج %	معدل المصروفات الكلية %
2009/10	13424801	498186	0.0371	8.6	15.6	24.2
2010/11	13499170	466027	0.0345	10.8	14.7	25.5
2011/12	13658601	500115	0.0366	8.8	15.9	24.7
2012/13	14335306	548480	0.0383	9.6	15.8	25.4
2013/14	15992625	796791	0.0498	10.5	16.5	27
2014/15	16520901	904437	0.0547	10.7	17.9	28.6
2015/16	19318786	1061864	0.0550	11.3	20	31.3
2016/17	32254200	1177460	0.0365	9.2	20.1	29.3
2017/18	36059499	1107564	0.0307	9.9	19.2	29.1
2018/19	33530578	1244019	0.0371	8.6	18.9	27.5
2019/20	32840766	1966528	0.0599	8.8	17.1	25.9
2020/21	38153125	2383079	0.0625	8.6	17.3	25.9
الوسط	23299030	1054545.83	0.0444	9.6167	17.4167	27.03
الانحراف	10186403	599919.796	0.0111	0.9944	1.80999	2.1605
معامل الاختلاف	0.4372	0.569	0.2510	0.1034	0.1039	0.0799

المصدر: اعداد الباحث اعتمادا على البيانات الواردة بالكتاب الإحصائي السنوي، الهيئة العامة للرقابة على التأمين.