

والنقدية، والبحوث التاريخية والفلسفية الإسلامية والدراسات في المعرفة  
الإسلامية.

تحرص مجلة كلية دار العلوم - جامعة الفيوم، وهي تقدم هذا العدد، أن  
تؤكد حرصها على اتساع صفحاتها لجميع الباحثين والدارسين في جامعات  
جمهورية مصر العربية وأكاديمياتها العلمية وجامعة الأزهر الشريف، وأنها  
تمنح صدرها لجميع الباحثين والدارسين في الجامعات العربية الشقيقة.

إن هيئة التحرير إذ توجه إلى الله العلي القدير أن يوفقها إلى خدمة  
البحث العلمي فيتراثنا العربي الإسلامي فإنها تدعو الباحثين والدارسين أن  
 يقدموا البحوث العلمية الجادة، في ضوء النظريات والمناهج العلمية الحديثة.  
وبعد .. فنرجو الله سبحانه وتعالى أن يكون هذا العدد إضافة علمية  
حقيقية يحظى بتقدير القارئ الكريم وقبوله.

والله الموفق

رئيس التحرير

أ.د حسام البهنساوي

**الإفراد والتركيب**

**في لفظ الفعل**

**بين الرضي وجمهور النحوين**

**دكتور**

**عصام سيد أحمد عامرية**

الأستاذ المساعد بقسم النحو والصرف والعروض  
جامعة الفيوم



لَهُ نَعْبُدُ، وَبِهِ نَسْتَعِينَ، فَلَهُ الْمَلْكُ، وَلَهُ الْحَمْدُ، وَهُوَ عَلَى كُلِّ شَيْءٍ قَدِيرٌ،  
وَالصَّلَاةُ وَالسَّلَامُ الْأَكْمَلُانِ الْأَكْمَلَانِ عَلَى سَيِّدِنَا مُحَمَّدٍ، وَعَلَى أَهْلِ وَصَاحْبِهِ أَجْمَعِينَ، ثُمَّ  
أَمَّا بَعْدُ . . .

فهذا البحث في قضيّا الكلمة في النحو العربي، أردت من خلاله تحرير  
مسألة: الإفراد أو التركيب في لفظ الفعل. وأعني بإفراد الفعل في باب الكلمة: مالا  
يقصد بجزء منه الدلالة على جزء معناه<sup>(١)</sup>. والمركب ما يدلّ الجزء منه على جزء  
معناه<sup>(٢)</sup>، أي التركيب الصيغي للفعل، وليس الإسنادي.

وهذه المسألة من ضمن المسائل القليلة التي لم تشغل حيزاً كبيراً من تفكير  
جمهور النحويين، وعليه فإنهم لم يتوقفوا طويلاً أمامها في مؤلفاتهم، ولم يفردوا لها  
مبحثاً مستقلاً ضمن مباحث الفعل.

والذي يدل على صحة قوله أن جمهور النحويين تحدثوا عن الفعل في هذه  
الناحية، وأطلقوا القول بإفراد لفظه دون تفريق بين صيغة المختلفة، حين جعلوه من  
أجسام الكلمة التي وصفوها بالإفراد، لقولهم إن «الكلمة هي اللفظة الدالة على  
معنى مفرد بالوضع. وهي جنس تجته ثلاثة أنواع: الاسم، والفعل، والحرف»<sup>(٣)</sup>.

ولأن الكلمة - كما ذهب النحويون - هي اللفظة الدالة على معنى مفرد،  
فقد أخرج جمهور النحويين من حد الكلمة أبعاض الكلمات الدالة على معنى،  
مثل: أحرف المضارعة، وتاء التأنيث، وتاء الفاعل، وواو الجماعة، ونون النسوة،  
وغير ذلك، بحجة أنها ليست بكلمات لعدم استقلالها بالنطق<sup>(٤)</sup>.

في حين ذهب الرضي إلى أن بعض الكلمات الدالة على معنى مع ما تتحقق به عبارة عن كلمتين امتزجتا حتى صارت من شدة الامتزاج كالكلمة الواحدة (٤) وترتباً على ذلك فقد عد الرضي الفعل - في بعض صيغه - من قبيل المركب.

من هنا كانت فكرة هذا البحث الذي وسمته بـ «الإفراد والتركيب في لفظ الفعل بين الرضي وجمهور النحويين».

ورأى جمهور النحويين في القول بإفراد لفظ الفعل هو القول الشائع أما الرضي فقد تفرد بالرأي حين جعله - في بعض صيغه - من قبيل المركب. وعلى ما يبدو أن الرضي تأثر بالبحث المنطقي الذي كان شائعاً في عصره، بدل على ذلك قوله: «والمشهور في اصطلاح أهل المنطق جعل المفرد والمركب صفة للفظ، فيقال: اللفظ المفرد، واللفظ المركب» (٥).

لذلك لا عجب أن نجد بعض العلماء يصف مؤلفات نحوبي عصر الرضي «على شرف موضوعها، وجلال مباحثها، صعبنة التناول، ضعيفة الأثر في تقدم اللسان العربي، لما حشيت به من الفلسفة القديمة - في تبادل قواعدها، والأسلوب المنطقي في توجيهها....» (٦).

وحتى يتسعى لنا الوقوف على أطراف هذا الموضوع كان لابد من الرجوع إلى كتب المنطق - بالإضافة - إلى كتب النحو - لنبيان مدى تأثر الرضي بالبحث المنطقي، وأثر ذلك في خروجه عن إجماع جمهور النحويين في هذه المسألة.

ولتحقيق هذا الغرض فقد جاء هذا البحث في أربعة محاور، وخاتمة على النحو الآتي:

**المحور الأول: المقصود بالمفرد والمركب في باب الكلمة عند النحويين.**

المحور الثاني: لفظ الفعل بين الإفراد والتركيب في رأي جمهور النحوين

المحور الثالث: لفظ الفعل بين الإفراد والتركيب في رأي الرضي.

المحور الرابع: البحث المنطقي في لفظ الفعل وأثره على الرضي.

ثم جاءت الخاتمة، وفيها أجملت أهم النتائج التي توصل إليها البحث.

## الحور الأول

### المقصود بالمفرد والمركب في باب الكلمة عند النحوين

#### أولاً: المقصود بالمفرد:

حد النحوين المفرد - في باب الكلمة - بأنه ما لا يقصد بجزء منه الدلالة على جزء معناه<sup>(٨)</sup>. وتوضيح ذلك أن كلمة (قول) مكونة من ثلاثة أحرف، ولو أخذ كل حرف منها بمعزل عن غيره، ما دل على شيء من القول الذي تفيده الكلمة بينما تكون الأحرف مجتمعة فيها؛ لأن أجزاءها ذوات أحرفها الثلاثة التي هي (ق و ل) وهي غير مقصود بها الدلالة، بل لا تدل على معنى. وأقصد بعدم دلالة هذه الأحرف على معنى الدلالة الوضعية، وليس الدلالة العقلية؛ لأن الأحرف المفردة لها دلالة عقلية في الجملة.

وحد المفرد هنا شمل ما لا جزء له، مثل همزة الاستفهام علمًا، وما له جزء غير دال على معني - كما سبق - وما له جزء دال على معني لكن لا يدل على جزء معناه المقصود، كالمركب الإضافي عبد الله إذا كان علمًا، وما له جزء ذو معني هو جزء المعنى المقصود لكن لا يكون مراداً، نحو: الحيوان الناطق علمًا؛ لأن المعنى - في هذه الحالة - الماهية الإنسانية مع التشخيص<sup>(٩)</sup>. على أن النحاة ذكروا معاني متعددة للمفرد بالإضافة إلى معناه السابق الذي يقصد به ما يدل جزؤه على جزء معناه. ومن هذه المعاني ما يأتي:

## ١ - المفرد في باب الإعراب:

أطلق النحويون المفرد في باب الإعراب في مقابل المثنى والجمع؛ فذكروا أن المفرد يعرب بعلامات أصلية في جميع أحواله الإعرابية، في مقابل المثنى والجمع اللذين يعربان بعلامات فرعية، وعلى ذلك فنحو: زيد، قوم، وترك، وعبد الله، ورجال، ومسلمات أسماء مفردة<sup>(١٠)</sup>.

## ٢ - المفرد في باب النداء، « ولا » النافية للجنس:

أطلق النحويون المفرد في باب النداء، « ولا » النافية للجنس في مقابل المضاف، والشبيه بالمضاف؛ فالمفرد في باب النداء ما ليس مضافاً ولا شبيهاً بالمضاف، ولذلك فحكمة الإعرابي البناء على ما يرفع به في محل نصب فإذا كان الاسم مضافاً أو شبيهاً بالمضاف فإنه يكون منصوباً. وفي باب « لا » النافية للجنس اسمها المفرد يبني على ما ينصب به لو كان معرباً. ولذلك كلمات، نحو: زيد، وهند، ومثاهم، وجمعهما، وبعلبك، قوم، أسماء مفردة<sup>(١١)</sup>.

## ٣ - المفرد في باب المبتدأ والخبر، والحال، والصفة:

يطلق المفرد ويراد به ما يقابل الجملة بنوعيها، وشبه الجملة من الظرف، والجار والجرور، فيقال مثلاً: الخبر المفرد، أو الحال المفردة، أو الصفة المفردة، ويراد به ما ليس بجملة، ولا شبه جملة في كل ما سبق<sup>(١٢)</sup>.

## ٤ - المفرد في باب كنایات العدد:

يطلق النحويون مصطلح مفرد في باب كنایات العدد في مقابل المكرر، والمعطوف، وذلك عند حديثهم عن استعمالات كذا في العربية؛ حيث ذكروا أنها قد

تأنى وحدها مفردة، فيقال: كذا. وقد تستعمل مكررة، فيقال: كذا وكذا. وقد تستعمل  
معطوفاً عليها، فيقال: كذا وكذا<sup>(١٢)</sup>.

#### ٥- المفرد في باب: العدد:

يطلق النحويون مصطلح مفرد في باب العدد على الأعداد من ٣ - ١٠.  
والمائة، والألف، وما استحدث من الأعداد، وذلك في مقابل المركب الذي هو من  
١١ - ١٩، وألفاظه العقود التي هي من ٢٠ - ٩٠، والمعطوف على ما بين ألفاظ  
العقود من أعداد<sup>(١٤)</sup>، ومع مراعاة اختلاف بعض النحويين في إدخال بعض الأعداد  
في مصطلح مضاد، أو مركب.

#### ٦- المفرد في باب: العلم:

قد يطلق المفرد ويراد به ما يقابل المركب في باب العلم. والمركب في باب  
العلم على أنواع، سأترك الحديث عن هذه الأنواع عند الحديث عن المقصود  
بالمركب.

ولعل مما لا يحتاج إلى ملاحظة أن إطلاقات النهاة للمفرد هذه الإطلاقات  
المتعددة أدي إلى دخوله في أبواب نحوية متعددة، وبقطع النظر عن موقف النهاة  
الذى يمكن أن يؤخذ عليهم دون اعتذار لهم؛ فإن المقصود بالمفرد في باب الكلمة هنا  
ما لا يدل جزؤه على جزء معناه. وهذا هو المعنى المراد في مقابل المركب في هذا  
البحث.

## ثانياً: المقصود بالمركب:

حد النحويين المركب - في باب الكلمة - بأنه: ما يدل الجزء منه على جزء معناه، نحو: غلام زيد؛ فإن كلاً من جزئيه مقصود به الدلالة على جزء معناه<sup>(١٥)</sup>. وتوضيح ذلك أن الغلام الذي هو بعض المركب يدل على المملوك، وزيد يدل على المالك؛ فكل من اللفظين يدل على معنى، لذا كان المركب في باب الكلمة ما يدل على جزء المركب في المسموع على جزء معناه، وليس لكونه مركباً من كلمتين فقط.

وقد فرق الشلوبين بين المفرد والمركب تفريقاً واضحاً حين قال: «فالله المفرد هو الدال على معني بشرط ألا يكون جزء من أجزاء ذلك اللفظ يدل على جزء من أجزاء ذلك المعنى. فإن كان اللفظ دالاً على معنى، وكان جزء منه يدل على جزء من ذلك المعنى كان مركباً، مثل ذلك أنا نقول: زيد، وقام، ومن، فكل واحد من هذه لفظ يدل على معنى، وليس جزء منه يدل على جزء من المعنى، في هذا المفرد. ونقول: صاحب زيد، وغلام عبد الله؛ فصاحب زيد يدل على شخص صاحب لزيد، وصاحب منه يدل على ذلك الشخص المصاحب، والثاني منه يدل على المصاحب، وكذلك غلام عبد الله؛ فالغلام منه يدل على المملوك، وعبد الله يدل على المالك، وكذلك زيد قائم، يدل على إنسان مخبر عنه بالقيام، وزيد منه يدل على المخبر عنه، وقائم يدل على الخبر، فهو مركب»<sup>(١٦)</sup>.

ومع أن الشلوبين أوضح المقصود بالمفرد والمركب، وفرق بينهما في باب الكلمة، إلا أن هذا لم يمنع النحويين من إطلاق المركب إطلاقات متعددة - مثلاً فعلوا مع المفرد - ومن هذه الإطلاقات، ما يأتي:

### ١- المركب الإضافي:

ويقصد به كل اسمين تنزل ثانيهما مما قبله منزلة التنوين، مثل: علام زيد.

## ٢- المركب المجزي:

وهو عبارة عن كل اسمين تنزل ثانيهما مما قبله منزلة تاء التأنيث مما قبلها، أو بعبارة أخرى: كل كلمتين ركبتا وجعلتا كلمة واحدة، مثل: بعلبك، وحضرمون، وبيت لحم، وسيبويه، وصباح مساء، وشذرمدز.

### ٣- المركب العددي:

وهو من المركبات المزجية، وهو عبارة عن كل عددين بينهما حرف عطف مقدر ، وهو من أحد عشر إلى تسعه عشر، ومن الحادي عشر إلى التاسع عشر.

#### ٤ - المركب الإسنادي:

## ٥- المركب العطفي:

وهو ما تألف من المعطوف والمعطوف عليه، يتوسط حرف العطف بنيهما،  
نحو: بنال المجد والمجددة الحمد والثناء إذا ثابرا على العمل.

## ٦- المركب البيانى:

وهو ما تألف من كلمتين كانت ثانيهما موضحة معنى الأولى. وهو ثلاثة أقسام:

أ- مركب وصفي: وهو ما تألف من الصفة والموصوف، نحو قوله تعالى:  
﴿إِنَّمَا قَرَأْتَ الْقُرْآنَ فَأَسْتَعِذُ بِاللَّهِ مِنَ الشَّيْطَانِ الرَّجِيمِ﴾<sup>(١٧)</sup>

ب- ومركب توكيدي: وهو ما تألف من المؤكّد والمؤكّد، نحو قوله تعالى:  
﴿هُوَ الَّذِي خَلَقَ لَكُمْ مَا فِي الْأَرْضِ جَمِيعاً﴾<sup>(١٨)</sup>

ج- ومركب بدلي: وهو ما تألف من البدل والمبدل منه، نحو قوله تعالى:  
﴿إِهْدِنَا الصَّرَاطَ الْمُسْتَقِيمَ \* صِرَاطَ الَّذِينَ أَنْعَمْتَ عَلَيْهِمْ﴾<sup>(١٩)</sup>

ولعل مما لا يحتاج إلى ملاحظة أن هذه الإطلاقات المتعددة للمركب أدخلته في أبواب نحوية متعددة. وبقطع النظر عن اتفاق النحويين من عدمه حول إدخال بعض هذه الأنواع ضمن نوع معين من المركبات، فإن المراد بالمركب هنا: هو ما يدل جزؤه على جزء معناه. وهذا المعنى هو المراد في هذا البحث في مقابل المفرد الذي لا يدل جزؤه على جزء معناه.

## النحو الثاني

### لفظ الفعل بين الإفراد والتركيب في وأي جمهور النحوين

تقدم أن النحوين عرفا المفرد في باب الكلمة - بأنه: ما لا يدل الجزء منه على جزء من معناه، والمركب: ما يدل الجزء منه على جزء معناه<sup>(٢٠)</sup>.

وبناء على هذا التحديد لمفهومي الإفراد والتركيب، فالفعل عند جمهور النحوين من قبيل المفرد، يدل على ذلك أنهم جعلوه قسماً من أقسام الكلمة التي عرفوها بأنها: «اللقطة الدالة على معنى مفرد بالوضع وهو جنس تجده ثلاثة أنواع: الاسم، والفعل، والحرف. والكلام هو المركب من كلمتين أثبتت إدراهما إلى الأخرى، وذلك لا يأتي إلا في اسمين، كقولك: زيد أخوك، وبشر صاحبك. أو في فعل واسم، نحو قوله:

ضرب زيد، وانطلق عمرو، ويسمى جملة<sup>(٢١)</sup>.

ويفهم من هذا التعريف عدة أمور، منها:

أ- اللفظ المفرد ما يدل مجموع أحرفه على معنى، ولا يدل جزؤه على شيء من معناه، ولا على غيره من حيث جزء له.

ب- الجمل المسمى بها كلمة مفردة لا يدل جزء اللفظ منها على جزء من المعنى فكانت مفردة بالوضع.

ج- أطلق جمهور النحوين القول بإفراد لفظ الفعل دون تفريق بين صيغه المختلفة.

د- هناك فرق بين نوعين من المركب، أحدهما: المركب الإسنادي، وهو إسناد فعل لاسم، أو إسناد اسم لاسم، والآخر: المركب الصيغى، وهو ما ليس كذلك، وهو المقصود بالتركيب في لفظ الفعل في هذا البحث، في مقابل المفرد.

وعلى ذلك فجمهور النحوين على أن لفظ الفعل مفرد، ولذلك أضاف بعضهم قيّداً في تعريف الكلمة، وهو الاستقلال، بينما قال «الكلمة لفظ مفرد مستقل»<sup>(٢٢)</sup>. وذلك لإخراج أبعاض الكلمات التي تدل على معنى لكنها ليست كلمات مستقلة، نحو: ألف الاثنين ، واو الجماعة، نون النسوة، وأحرف المضارعة، وفاء الثنائيت، وفاء الفاعل.... فيهذه أبعاض من كلمات لا تستقل بالنطق وحدها سواء أكانت بنفسها أم بمرادفها. <sup>(٢٣)</sup>

قال الشريف الرضي: «وأما ألف الثنائيت، وواو الجمع، وباء النسبة، وفاء الثنائيت المنحركة، وألف الثنائيت، فقد قيل: إنها من حروف المبني، زيدت في الكلمة، وجعل المجموع دالاً على المعنى المقصود، كألف ضارب وميم مضروب؛ فإن الدال على الفاعل هو مجموع لفظ ضارب، إلا أن هذه الدلالة إنما جعلت بزيادة ألف، فلذلك قيل: إنها للفاعل، كما قيل: سين الاستفعال للسؤال، ونون الانفعال للمطاوعة، مع أن كل واحد من استفعل، وان فعل كلمة حقيقة لا كلمتان في حكمهما، وكذلك، نحو: بصري، ومسلمان؛ فالألفاظ المشتملة على هذه الحروف كل واحدة منها كلمة واحدة، وكذا الحال في حروف المضارعة؛ فالهمزة في (أضرب) ليست كلمة، بل هي مع ما بعدها كلمة واحدة حقيقة، والضمير المستتر كلمة أخرى »<sup>(٢٤)</sup>.

ومثلاً أطلق جمهور النحوين القول بإفراد لفظ الفعل دون تفريق بين صيغه، فإنهم جعلوا من قبيل المفرد كذلك بعض الصيغ التي وردت في اللغة على الرغم من كونها مركبة في رأي اللغويين المحدثين، وهي «صيغة مركبة في

الاستعمال رددتها ألسنة المتكلمين، وحفظتها النصوص التي انحدرت إليها عنهم،

أمثال:

١- قد فعل

٢- كان قد فعل

٣- كان فعل

ومر النهاة في عجل، ولم يطيلوا الوقوف عندها، أو يلاحظوا جدواها أو ينفثوا إلى ما كانت العربية ترمي إليه من استحداث مثل هذه الأبنية الزمنية، ولم يدركوا ما بين صيغة (فعل) وما اتصل به في استعمال من تلازم جعل من الصيغة وسابقتها مركباً بمنزلة الكلمة الواحدة ذات الدلالة الواحدة، فإذا من بهم قول المتتبلي:

قد كان شاهد دفني قبل قولهم      جماعة ثم ماتوا قبل من دفنا

ظنوا أن في قوله: (كان شاهد) فعلين مستقلاً أحدهما عن الآخر، وربما ذهروا إلى تحويل هذا المركب ما لم يحتمل، وربما دلوا الجزء الأول (كان) كما يتناولونها بالدرس حين يعرضون لنواسخ أحكام المبتدأ والخبر، وربما سمحوا قليلاً ذهباً إلى زيادة (كان) توكيداً وتقريراً لدلالة (فعل) على الزمن الماضي، ولم يلاحظوا أثر الاستعمال في تلازمهما وجعلهما مركباً له دلالة واحدة، ويعبر جزأه معًا عن وقوع الحدث، وهو هنا (المشاهدة) في الماضي البعيد «<sup>(٢٥)</sup>».

وبالفعل وقف بعض النحويين أمام هذه الصيغ، وبخاصة أمام (كان) فيها، والتي لا يراد منها فيها إلا التعبير عن الزمن؛ فقد ذهب الفراء إلى أن (كان) حينما تسبق الفعل المضارع، فإنها تبطل في المعنى ولا يراد منها إلا الدلالة الزمنية. قال: «قوله: من كان يريد الحياة الدنيا وزينتها <sup>(٢٦)</sup> ثم قال: نور؛ لأن المعنى فيها بعد

(كان) و(كان) قد تبطل في المعنى؛ لأن القائل يقول: إن كنت تعطيني سألك، فيكون  
كقولك: إن أعطيتني سألك » (٢٧)

وأظن أن النحويين لم يوفقا حين جعلوا هذه الصيغ من قبيل المفردات ولو  
جعلوها ضمن المركبات لكان أحسن وأولي.

## المحور الثالث

### لفظ الفعل بين الإفراد والتركيب في رأي الرضي

بأن من العرض السابق أن جمهور النحوين على أن لفظ الفعل مفرد، ولم يفرقوا في ذلك بين صيغه المختلفة. وحجتهم في ذلك أن لفظ الفعل لا يدل الجزء منه على جزء معناه من ناحية أخرى، لأن اللواحق التي تلحق به، والسوابق التي تسبقها، التي هي أبعاض الكلمات لا تستقل بالنطق.

أما الرضي فيرى أن أبعاض الكلمات التي تدل على معنى مع مدخلاتها عبارة عن كلمتين صارتَا من شدة الامتزاج كالكلمة الواحدة؛ فالواو التي تدل على الجمعية، والألف التي تدل على معنى في المضارع وعلى حال في الفاعل أيضاً، وناء التأنيث في نحو قائمة، والتثنين ولام التعريف.... من قبيل المركب، وقد «صارتا من شدة الامتزاج كلكلمة واحدة، فأعرب المركب إعراب الكلمة؛ وذلك لعدم استقلال الحروف المنصلة في الكلم المذكورة، وكذلك الحركات الإعرابية، ومعاملتها معاملة الكلمة الواحدة سكن أول أجزاء الفعل في المضارع....».<sup>(٢٨)</sup>

والمفهوم من كلام الرضي أنه جعل الفعل المضارع من قبيل المركب، بدليل أنه مع ما يدخل عليه من أبعاض الكلمات التي تأتي لمعنى كأحرف المضارعة، وغير ذلك يعامل معاملة الكلمة الواحدة، لشدة الامتزاج بينهما.

وقد صرَّح في موضع آخر من كتابه بأن الفعل المضارع مركب من كلمتين وقد صارتَا من شدة الامتزاج كلكلمة واحدة، تدل إحداهما على الفاعل، وهي أحرف المضارعة، وتدل الأخرى على الحدث المنسوب إليه فقال: «فالمقصود من وضع الفعل ذكر شيئين: أحد أزمنة الحدث الثلاثة معيناً، وبعض لوازمه الأخرى الأهم عند المتكلِّم. ولما لم يمكن التبيه بالصيغة على أحد الأزمنة اكتفي بها، ولم يمكن التبيه بها

على سائر اللوازم في الأغلب، فجيء بما كان منها ذكره أهم بعدها وإنما قلت في الأغلب؛ لأنَّه أمكن في بعضها ذلك، كأضرب، ونضرب، ولكنه لما كان الأغلب ما لم يمكن فيه ذلك، استمر هذا المدلول عليه بتصيغة أيضًا بعدها طرِيًّا للباب فأضمر و(أنا)، بعد أضرب، و(نحن) بعد نضرب بدلالة العطف عليهمما في: أضرب أنا وزيد»<sup>(٢٩)</sup>.

وأما الفعل الماضي فهو من قبيل المركب عند الرضي. وقد علل لتركيبه بأن «الحدث مدلول حروفه المرتبة، والأخبار عن حصول ذلك الحدث في الزمن الماضي في مدلول وزنه الطارئ على حروفه، والوزن جزء الفظ؛ إذ هو عبارة عن عدد الحروف مع مجموع الحركات والسكنات الموضوعة وضعفًا معيناً، والحركات مما يتلفظ به فهو إذن الكلمة مركبة من جراءين يدل كل واحد منها على جزء معناه». <sup>(٣٠)</sup>

ومع أن الرضي صرَّح بأن الفعل الماضي لفظه مركب، إلا أنه قيد هذا التركيب بدلالة الجزء منه على جزء معناه، حين قال: «إلا أنْ تقيد تفسير اللفظ المركب، فنقول: هو ما يدل جزؤه على جزء معناه، وأحد الجراءين متعقب للأخر. وفي هذه الكلمة المذكورة الجرزان مسموعان» <sup>(٣١)</sup>

وعلى ذلك فالرضي يرى صراحةً أن الفعل المضارع من قبيل اللفظ المركب؛ لأنَّه مع مدخله مكون من كلمتين صارتَان من شدة الامتزاج كالكلمة الواحدة تدل أحدهما على الفاعل وهي أحرف المضارعة، وتدل الأخرى على الحدث المنسوب إليه.

وأما الفعل الماضي فهو مركب؛ لأن الحدث مدلول حروفه المرتبة، والإخبار عن حصول ذلك الحدث في الزمن الماضي مدلول وزنه الطارئ على حروفه، والوزن جزء اللفظ.

أما فعل الأمر فسكت عنه الرضي، ولم يتعرض للحديث عن إفراده أو تركيبيه، ويبدو أن إغفال الرضي الحديث عن فعل الأمر يرجع - في ظني - إلى أن المناطقة هم الآخرون أغفلوا الحديث عنه، ولا سيما أن الرضي تأثر بهم في بحث هذه المسألة بدءاً من تعريفه للمفرد والمركب، وانتهاءً بتصنيف الأفعال؛ فقد عرف المفرد بأنه: «الذى لا يدل جزء لفظه على جزئه، سواء كان لذلك المعنى جزء، نحو: معنى ضرب، الدال على المصدر، والزمان، أو لا جزء له، كمعنى ضرب، ونصر»<sup>(٣٢)</sup> وهذا التعريف للمفرد وهو ما استقر عليه المنطقيون.

وأما المركب فهو «الذى يدل جزء لفظه على جزئه، نحو ضرب زيد، وعبد الله، إذا لم يكونا علمين، وأما مع العلمية فمعناها مفرد، وكذا لفظهما؛ لأن اللفظ المفرد لفظ لا يدل جزؤه على جزء معناه، وهما كذلك، ولللفظ المركب: الذي يدل على جزء معناه»<sup>(٣٣)</sup>.

ومثلاً تأثر الرضي بالمناطقة في تعريف المفرد والمركب، يبدو أنه تأثر بهم كذلك عندما أغفل الحديث عن فعل الأمر من حيث كونه مفرداً أو مركباً، لكون معظمهم أخرجه من القسمة الثلاثية للأفعال. قال ابن رشد: «وأما الأمر والنهي فإن النحوين يقولون فيه: إنه فعل مستقبل، نحو: ضرب، واذهب، ولا تضرب، ولا تذهب، ويقولون: إنه مبني على السكون، وليس هو في الحقيقة فعلًا؛ لأن الأمر إنما هو استدعاء فعل، والنهي استدعاء ترك فعل، واستدعاء الفعل ليس هو فعلًا إلا مجازاً...»<sup>(٣٤)</sup>

## المحور الرابع

### البحث المنطقي في لفظ الفعل، وأثره على الرضي

لقد كان للمنطقين فضل السبق على النحويين في هذه المسألة. وقد نال البحث عن الإفراد والتركيب في لفظ الفعل في كتبهم حظاً وافراً عما ناله في كتب النحويين، ولذلك تأثر بهم النحويون عند ما عرروا المفرد والمركب في باب الكلمة، غير أن الرضي تأثر بهم أكثر، وأفاد منهم كثيراً في بحث هذه المسألة؛ فلم يتوقف في حديثه عن تفريق المفرد والمركب مثلاً فعل جمهور النحويين ولكنه ذهب في المسألة إلى أبعد من ذلك عندما صنف معظم صيغ الأفعال تحت المفرد والمركب، إلا أن بحثه كان قاصراً عن بحث المنطقين.

فالفرد عند المنطقين هو «الذى لا يراد بأجزائه أجزاء من المعنى»<sup>(٣٥)</sup>. وذلك نحو سُمِّيك إنساناً بـ عبد الله، فإنك حين تدل بهذا على ذاته لا على صفة من كونه (عبد الله) فلسْت ترید بقولك: (عبد) شيئاً أصلًا، فكيف إذا سميته بـ عيسى؟<sup>(٣٦)</sup>.

وأما المركب فهو الذي يخالف المفرد، ويسمى قوله<sup>(٣٧)</sup>، ويقصد به «ما دل جزء لفظه على جزء معناه».<sup>(٣٨)</sup>

وبناء على هذين التعريفين للمفرد والمركب، قسم المنطقيون للفظ إلى: مفرد ومركب، والمفرد إلى: اسم وكلمة، وأداة. والكلمة عند المنطقين تقابل الفعل عند النحويين، إلا أن الفعل عند النحويين «أعم منه عند المنطقين؛ فإنهم يسمون الكلمات المؤلفة مع الضمائر، كقولنا: أمشي أيضاً فعلاً»<sup>(٣٩)</sup>.

ومع أن هناك تقارباً بين النحويين والمنطقين في هذه المسألة، إلا أن المنطقين حينما أردوا الحديث عن الكلمة، وجدوها قضائياً مرکبة، وليس أفالطا مفردة، وتعریفهم السابق للمركب ينطبق على الكلمة التي تقابل الفعل عند النحويين؛

فال فعل (أمشى) مثلاً فعل مضارع للمتكلّم، وال فعل (تمشى) مثلاً فعل مضارع للمخاطب، مؤلف كل واحد منها من موضوع هو (أنا)، و(أنت) المدلول عليهما بالهمزة، والناء، ومن محمول هو الحارث الذي تدل عليه أصول المادة، وكان (أمشى) في حكم (أنا أمشى) و(تمشى) في حكم (أنت تمشي). وعلى ذلك فصيغة (أمشى) في هنا قضية مركبة (٤٠).

وابن سينا من أكثر المنطقيين حديثاً عن مسألة الإفراد والتركيب في لفظ الفعل، وقد فصل الحديث عنها عندما قسم الأفعال إلى: أفعال ماضية، وأخرى مضارعة، وأخذ يصنف كل قسم حسب مفهوم المفرد والمركب؛ فال فعل الماضي، نحو: (مشى) فعل ماض دال على الغائب، وهو في رأيه لفظ مفرد؛ لأنّه « لا يدل جزء منه على موضوع البتة » (٤١).

ورد ابن سينا ما استدل به الآخرون من كون الفعل الماضي قضية مركبة، بحجّة أن حد المركب لا ينطبق على الفعل الماضي (مشى)، ورد ما استدلوا به من « حديث الهيئة التي افترنت بمادة حروف المشي في (مشى) أو في (ماش) فكان جزءاً من الجملة يدل على موضوع، فلا يجب أن يلتفت إلى مثل هذا الجزء، فإنه إنما يعني بالجزء هنا: جزء من جملة أجزاء تترتب فتلائم منها الجملة، فهي أجزاء المسموع الفاظاً أو مقاطعاً، أو حروفاً مصوّتاً أو غير مصوّتاً » (٤٢).

وباعتبار أن الفعل الماضي لا يدل جزء اللّفظ منه على جزء معناه، فقد عده ابن سينا من قبيل اللّفظ المفرد، وليس القضية المركبة، مخالفًا بذلك بعض المنطقيين الذين عدوه قضية مركبة.

ولما الفعل المستقبل (المضارع) الدال على الغائب، نحو (يمشي)، فهو كذلك من قبيل الألفاظ المفردة، كال فعل الماضي (مشى) لكن اعتبار الإفراد فيه عند ابن سينا يرجع إلى عدم وصفه بالصدق والكذب، بخلاف ما ادعاه بعض المنطقيين من

وصفهم إياه بالصدق والكذب، يدل على ذلك أن الموضوع المدلول عليه بالياء معين في نفسه، لكنه عند القائل غير معين عند السامع؛ لكونه لا يدل عليه بدلالة اللفظ، ولذلك يبقى أمره موقوفاً على تفسيره والتصريح به حتى يصح أن يوصف بالصدق والكذب، وعلى ذلك فمدلول الفعل (يمشى) هو مدلول الكلمة المفردة؛ لأنها لا يزيد في مفهومها على مفهوم الفعل الماضي (مشى) من الدلالة على نسبة الحدث إلى موضوع ما معين بحسب نفسه غير معين بدلالة اللفظ.<sup>(٤٣)</sup>

وأما الفعل المستقبل (المضارع) الذي يدل على المتكلم، نحو: (أمشى)، أو المخاطب، نحو (تمشى)، فقد جعله ابن سينا من قبيل القضايا المركبة؛ لأن (أمشى) وأنمشى) يدلان على تعين الموضوع الذي هو الفاعل، وهو أمر زائد على مفهوم الكلمة؛ لذلك فعل المستقبل (المضارع) الذي للمتكلم والمخاطب «ليس كلمة مطلقة؛ وذلك لأن الهمزة دلت على موضوع خاص، وكذلك التاء، فصار قولك: (أمشى) أو (مشيت) صدقاً أو كذباً، وكذلك (تمشى) و(مشيت)، وكأن ذلك في حكم قوله: أنا أمشي، وأنت تمشي، وأنا مشيت، ومفهومها مفهوم واحد»<sup>(٤٤)</sup>.

وجماع القول في رأي ابن سينا أن الفعل الماضي للغائب، نحو (مشى)، من قبيل الألفاظ المفردة، وليس القضايا المركبة باعتبار أنه لا يدل جزء لفظه على جزء معناه.

وفعل المستقبل (المضارع) للغائب، نحو: (يمشى) كالفعل الماضي في كونه لفظاً مفرداً، لكن اعتبار الإفراد فيه يرجع إلى كونه لا يصح وصفه بالصدق والكذب.

أما فعل المستقبل (المضارع) الدال على المتكلم والمخاطب فهو قضية مركبة.

ومع تفصيل ابن سينا القول في هذه المسألة فإن رأيه موضع نظر لكثير من المنطقيين بعده؛ حيث إنهم خالفوه فيما ذهب إليه، وليس المقصود هنا تتبع ابن سينا أو الرد عليه حتى نخرج إليه، لكن يكفي الإشارة إلى ذلك؛ لأن هذا ليس من مقاصد البحث (٤٤).

والذي يبدو لي أنه ينبغي الأخذ في الاعتبار - عند بحث هذه المسألة - أن الفعل - بحسب وضعه - مكون من مادة تدل على الحدث، وصيغة تدل على النسبة، لكن مع ذلك فإن مادة الفعل ليس فيها ما يدل على الفاعل؛ فمدلول الفاعل خارج عن مادة الفعل وليس من داخليها. وأما الصيغة فوظيفتها الربط بين الحدث الداخل في مفهوم الفعل، وبين الفاعل الخارج عن مفهومه.

وباعتبار وجود طرفيين في لفظ الفعل، فإنه لا يمكن أن نتصوره إلا بوجود الحدث، ووجود الفاعل، لكن وجود الفاعل لا يكون معه من قبيل الارتباط اللغوي، ولكن من قبيل الارتباط الذهني. أو بمعنى آخر المادة اللغوية للفعل لا يتصور فيها الفاعل، لكن يمكن تصوره عن طريق الارتباط الذهني والصيغة التي جاء عليها.

وعلى ذلك فالف الاثنين، وواو الجماعة، وناء الفاعل، وناء التأنيث الساكنة، ونون النسوة، وأحرف المضارعة هي جميعاً أحرف زيدت لخصوصية في النسبة، أي لحصول هيئة مخصوصة تدل على نسبة خاصة، ولا فرق في ذلك بين صيغ الفعل الماضي، وصيغ الفعل المضارع.

وقد أشار ابن جنی إلى دلالة الفعل على الفاعل لكنه لم يتوقف أمامها أو يطيل الوقوف عندها؛ حيث اعتبر دلالة الفعل على الفاعل دلالة معنوية، واعتبر دلالة على الحدث دلالة لفظية؛ لأنها مدلول مادته، ودلالة على الزمن صناعية؛ لأنها مدلول صيغته. وقد دلل ابن جنی على صحة ما ذهب إليه من أن دلالة الفعل على الفاعل دلالة معنوية بأنها «لاحقه بعلوم الاستدلال، وليس في حيز

الضروريات؛ ألا تراك حين تسمع (ضرب)، قد عرفت حدثه وزمانه، ثم تنظر فيما بعد، فتقول: هذا فعل ولا بدّله من فاعل، فليت شعري من هو؟ وما هو؟ فتباحث حينئذ إلى أن تعلم الفاعل من موضع آخر، لا من مسموع (ضرب)»<sup>(٤٦)</sup>.

كما دل على ذلك أيضاً حين قال: «ولو كنت إنما تستفيد الفاعل من لفظ (ضرب) لا معناه للزمك إذا قلت: (قام) أن تختلف دلالتها على الفاعل، لا تختلف لفظيهما، كما اختلفت دلالتهما على الحدث، لا تختلف لفظيهما»<sup>(٤٧)</sup>.

وبقطع النظر عن صحة قول ابن جني من عدمه، والأدلة التي ساقها، فإنه يرى أن دلالة الفعل على الفاعل ليست من مادته.

والذي نطمئن إليه النفس أنه لا تركيب في لفظ الفعل - كما ذهب المنطقيون والرضي - لأن هذه الحروف التي زيدت لخصوصية معينة لم تكن كلمات مزجت بلفظ الفعل، فيقال مثلاً: إن الفعل الماضي مركب من كلمتين، أو الفعل المضارع مركب من كلمتين، بل هي حروف زيدت من أجل حصول خصوصية في النسبة لم تكن لتحقق لو كانت النسبة مجردة.

والقول بأنه لا تركيب في لفظ الفعل في العربية - على ما اخترته - يتوافق مع البحث اللغوي الحديث؛ فقد ذهب فندرس اللغوي المعروف - إلى أن اللواحق واللواصل والعلامات الزائدة على المادة اللغوية كلها دوال نسبة، سواء منها ما دل على النوع، أو ما دل على العدد، أو ما دل على الشخص؛ مما زاد على الأصل (قتل) مثلاً، فهو دالة نسبة، لا فرق في ذلك بين صيغة: قُتِلَ، أو قُتِلَتْ، أو يُقتل، أو نُقتل، أو قاتلَتْ، أو تقاتلَوا<sup>(٤٨)</sup>.

## خاتمة البحث

أختتم هذا البحث بعدة نتائج أو جزءها فيما يأتي:

- ١ يُعد هذا البحث حلقة من حلقات التأثير المنطقي على النحو العربي.
- ٢ المراد بالمفرد في لفظ الفعل ما لا يدل الجزء منه على جزء معناه، فيخرج بذلك بقية الإطلاقات التي أطلقها النحويون على المفرد.
- ٣ المراد بالمركب في لفظ الفعل المركب الصيغي، وليس الإسنادي، وهو ما يدل للجزء منه على جزء معناه.
- ٤ لم يطر جمهور النحويين الوقف أمام مسألة الإفراد والتركيب في لفظ الفعل، فجاء كلامهم مفيداً بأن لفظ الفعل من قبيل المفرد لكونه من أقسام الكلمة المفردة.
- ٥ الرضي من النحويين هو الذي اهتم بمسألة الإفراد والتركيب في لفظ الفعل، وعنه أن لفظ الفعل مركب؛ فالمضارع مركب لأنَّه مع مدخله مكون من كلمتين صارتَا من شدة الامتزاج كالكلمة الواحدة تدل إدراهما على الفاعل وهي أحرف المضارعة، وتدل الأخرى على الحدث المنسوب إليه.  
وأما الماضي فتركيبيه حاصل؛ لأنَّ الحدث مدلول حروفه المرتبة، والإخبار عن حصول ذلك الحدث في الزمن الماضي مدلول وزنه الطارئ على حروفه، والوزن جزء اللفظ.
- ٦ يؤيد علم اللغة الحديث الرأي القائل بأن لفظ الفعل بكل صيغة - مفرد؛ لكون الحروف الزائدة على مادته دوال نسبة.

## الهوامش والتعليقات

- (١) ينظر: شرح ألفية ابن معطي لابن جمعة الموصلي / ١٩٥، وشرح كتاب الحدود للفاكهي / ٨٣، وشرح المقدمة الجزولية للشلوبين / ١٩٧.
- (٢) ينظر: شرح ألفية ابن معطي / ١٩٥، وشرح التصريح / ١١٦/١، وشرح كتاب الحدود / ٨٥، وشرح المقدمة الجزولية / ١٩٧.
- (٣) المفصل للزمخري / ٣٣.
- (٤) ينظر: شرح ألفية ابن مالك للأندلسى / ٧٨/١، وشرح كتاب الحدود / ٨١.
- (٥) ينظر: شرح الرضي على الكافية / ١/٨-٧.
- (٦) شرح الرضي / ١/٧-٨.
- (٧) هو المرحوم الشيخ محمد الطنطاوي في كتابه: نشأة النحو وتاريخ أشهد النهاة / ١٤٣.
- (٨) ينظر: شرح ألفية ابن معطي لابن جمعة الموصلي / ١٩٥، وشرح كتاب الحدود / ٨٣، وشرح المقدمة الجزولية / ١٩٧.
- (٩) ينظر: شرح كتاب الحدود / ٨٣ - ٨٤.
- (١٠) ينظر السابق / ٨٧.
- (١١) ينظر: السابق.
- (١٢) ينظر: السابق.
- (١٣) ينظر: شرح التصريح / ٢/٢٨١، وكشف المشكل في النحو للحیدرة اليماني ٧٣ - ٧٤ / ٢.

- (١٤) ينظر: شرح التصريح /٢ - ٢٦٩، وشرح المفصل لابن عبيش .  
 .٧٣ - ٦٨ /٢، وكشف المشكل في النحو .٣٦ - ١٥/
- (١٥) ينظر: شرح أئمّة ابن معط /١٩٥، وشرح التصريح /١١٦/١، وشرح كتاب الحدود /٨٥، وشرح المقدمة الجزولية /١٩٧.
- (١٦) شرح المقدمة الجزولية .١٩٧/١.
- (١٧) سورة النحل، الآية /٩٨/ .
- (١٨) سورة البقرة، الآية .٢٩/ .
- (١٩) سورة الفاتحة، والآياتان /٧/٦، وينظر تفصيل ذلك في: جامع الدروس العربية /١٣ - ١٦/ .
- (٢٠) ينظر: شرح التصريح /١١٦/١، وشرح كتاب الحدود /٨٣ - ٨٥، وشرح المفصل لابن عبيش /١٩٧/١، وشرح المقدمة الجزولية .
- (٢١) المفصل /٣٣/ .
- (٢٢) حاشية الصبان /٤٢/١، وينظر: تعليق الفرائد على تسهيل الفوائد للدماميني /١/٦٣، وشرح التسهيل لابن مالك .٢/١.
- (٢٣) ينظر: حاشية الصبان /٤٢/١.
- (٢٤) حاشية (٤) بشرح الرضي .١١/١.
- (٢٥) في النحو العربي: نقد وتجيّه، للدكتور /مهدى المخزومى /١٤٨ - ١٤٩/ .
- (٢٦) سورة هود، الآية /١٥/ .
- (٢٧) معاني القرآن /٥ - ٦/ .

.١٢-١١/١ (٢٨) شرح الرضي

.٣٧٥ /٤ (٢٩) شرح الرضي

.١٢/١ (٣٠) شرح الرضي

.السابق. (٣١)

.٧/١ (٣٢) شرح الرضي

.السابق (٣٣)

.٢٥/٢٥ (٣٤) الضروري في صناعة النحو.

.٨٦/٤٠ (٣٥) مقاصد الفلسفه للغزالی ، وينظر:كتاب العباره، لابن رشد

.١٤٣/١٤٣ (٣٦) ينظر: الإشارات والتبيهات، لابن سينا

.السابق. (٣٧)

.٢٠/٢٠ (٣٨) الشفاء - المنطق -كتاب العباره،لابن سينا

.١٤٦/٤٠ (٣٩) شرح نصیر الدين الطوسي على الإشارات والتبيهات

.٢٩/٤٠ (٤٠) ينظر:شرح المطالع،للرازي

.٢٠/٢٠ (٤١) الشفاء - المنطق -كتاب العباره

.٢١/٢١ (٤٢) السابق

.٢١-٢٢/٢٣ (٤٣) ينظر:الشفاء - المنطق -كتاب العباره

.١٨/١٨ (٤٤) الشفاء - المنطق -كتاب العباره

(٤٥) ينظر تفصيل ذلك في: شرح مطالع الأنوار في المدخل للرزازى، وحاشية الشريف الجرجانى على شرح المطالع.

(٤٦) الخصائص ٢/٩٨.

(٤٧) الخصائص ٢/٩٩.

(٤٨) ينظر: اللغة لفدريس/ ١٠٦ - ١١٦.

## **أهم المصادر والمراجع بعد القرآن الكريم**

- الإشارات والتنبيهات، لأبي على بن سينا، مع شرح نصير الدين الطوسي.
- تحقيق د. سليمان دنيا، القسم الأول، دار المعارف بمصر، ط. ٢.
- تعليق الفرائد على تسهيل الفوائد: للدماميني، تحقيق: د. محمد عبد الرحمن المندي، ط. ١، ١٤٠٣ هـ - ١٩٨٣ م
- جامع الدروس العربية، تأليف الشیخ: مصطفی الغلابینی، مراجعة وتنقیح: سالم شمس الدين، المکتبة العصرية، بيروت، الطبعة الأولى ١٤٢٣ هـ - ٢٠٠٣ م.
- حاشیة الصبان على شرح الأشمونی على ألفیة ابن مالک، للصبان، ومعه شرح الشواهد للعینی، دار الفكر، بيروت، الطبعة الأولى ١٤١٩ هـ - ١٩٩٩ م.
- الخصائص، لابن جنی، تحقيق: محمد على النجار، دار الكتب المصرية، ١٩٥٢ م.
- شرح ألفیة ابن مالک، للشارح الأندرسی، علق عليه، وحققه، وضبطه، وشرح شواهدہ، ووضح فهارسہ، الدكتور، عبد الحمید السيد محمد عبد الحمید، الناشر: المکتبة الازھریة للتراث، بدون طبعة، بدون تاريخ.
- شرح ألفیة ابن معطی، لابن جمعة الموصلی، تحقيق الدكتور: على موسى الشوملی، الناشر: مکتبة الخريجي، الطبعة الأولى ١٤٠٥ هـ - ١٩٨٥ م

- شرح التصریح علی التوضیح، للشیخ خالد الأزهري، وبها مائة حاشیة  
بن العلیمی، دار إحياء الكتب العربية (عیسی البابی الحلبی)  
وشركاه، القاهرة، بدون طبعة، بدون تاريخ.
- شرح الرضی علی کافیة ابن الحاجب، شرح وتحقيق الأستاذ الدكتور عبد  
العال سالم مکرم، عالم الكتب، مصر، الطبعة الأولى  
١٤٢١ هـ - ٢٠٠٠ م.
- شرح كتاب الحدود في النحو، للذکهی، تحقيق الدكتور المولی رمضان  
احمد النميری، مکتبة وھبة، القاهرة، الطبعة الثانية ١٤١٤  
ھـ - ١٩٩٣ م.
- شرح مطلع الأنوار في المنطق، لفطی الدین الرازی، إیران، بدون  
طبعه، بدون تاريخ.
- شرح المفصل، لابن بعین، عالم الكتب بیروت، بدون طبعة، بدون تاريخ.
- شرح المقدمة الجزویة الكبير، للنلوین هرمه وحققه د: ترکی ابن سعید  
العنیسی، مؤسسة الرسالة، الطبعة الثانية ١٤١٤ هـ - ١٩٩٤ م.
- الشفاء (المنطق)، لابن سينا، الهيئة المصرية العامة للتأليف والنشر، بدون  
طبعه، بدون تاريخ.
- المضمر في صناعة النحو، لابن رشد، تحقيق ودراسة الدكتور  
ملحصه على عبد الصمیع، تقديم الأستاذ الدكتور محمد إبراهيم  
عبدالله دار الفکر العربي، الطبعة الأولى ١٤٢٢ هـ - ٢٠٠٢ م.
- فی النحو العربی المد ونوجیهه للدكتور نعہدی المخزومی، الطبعة الأولى  
بیروت الطبعة الأولى، ١٩٩٢ م.

- كتاب العيارة، لابن رشد، تحقيق: جيرار جهامي، دار الفكر اللبناني،  
بيروت، الطبعة الأولى، ١٩٩٢ م.
- كشف المشكل في النحو، للحيدرة اليميني، تحقيق: د. هادي عطية مطر،  
نشر مطبعة الإرشاد، بغداد، الطبعة الأولى، ١٩٨٤ م.
- اللغة، ج. فدرس، ترجمة: الدوالي، والقصاص، مطبعة دار البيان  
العربي، القاهرة، بدون تاريخ.
- المفصل في صنعة الإعراب، للزمخوري، قدم له، ووضع هوامشه،  
وفهرسه الدكتور إميل بديع يعقوب، منشورات محمد على  
بيضون دار الكتب العلمية، لبنان، الطبعة الأولى ١٤٢٠ هـ -  
١٩٩٩ م.
- مقاصد الفلسفه، للإمام الغزالى، تحقيق: د. سليمان دنيا دار المعارف،  
مصر ١٩٦١ م.