

**إختيار مراقب الحسابات كمتغير وسيط  
في العلاقة بين طبيعة وتركز الملكية والتحفظ  
المحاسبى - دراسة تطبيقية على الشركات  
المقيدة بالبورصة المصرية**

د/على محمد على الصياد  
مدرس المحاسبة بالجامعة العمالية

**ملخص البحث**

استهدف البحث بصفة أساسية دراسة أثر طبيعة وتركز الملكية على اختيار مراقب الحسابات وأثر هذا الإختيار على التحفظ المحاسبى فى التقارير المالية ولتحقيق هدف البحث تم إجراء دراسة تطبيقية على عينة مكونة من (١٤٩) شركة مقيدة بالبورصة المصرية على مدار ٣ سنوات خلال الفترة ٢٠١٦ - ٢٠١٨ لتصبح عينة الدراسة ٤٤٧ مشاهدة وتوصل الباحث للنتائج التالية:

- يوجد اختلاف معنوى ذو دلالة إحصائية بين الشركات العائلية والشركات غير العائلية فى اختيار مراقب الحسابات حيث تميل الشركات غير العائلية إلى تعيين مراقب حسابات من مكاتب المراجعة العشر الكبرى (Big 10) بينما تميل الشركات العائلية إلى تعيين مراقب الحسابات من مكاتب لا تنتمى إلى (Big 10).
- يوجد تأثير سلبى معنوى لتركز الملكية العائلية على اختيار مراقب الحسابات من ضمن (Big10) حيث كلما زادت نسبة الملكية العائلية انخفض الميل إلى تعيين مراقب حسابات من (Big 10).
- يوجد تأثير إيجابى معنوى لحجم الشركة، معدل العائد على الأصول على اختيار مراقب الحسابات من ضمن (Big 10).
- يوجد تأثير إيجابى معنوى بين اختيار مراقب الحسابات من مكاتب المراجعة العشر الكبرى (Big 10) والتحفظ المحاسبى بالتقارير المالية.
- يعتبر اختيار مراقب الحسابات وسيط جزئى فى العلاقة بين طبيعة وتركز الملكية والتحفظ المحاسبى

**الكلمات المفتاحية:** الملكية العائلية، إختيار مراقب الحسابات، التحفظ المحاسبى.

## Abstract

The research aims mainly to study the influence of ownership nature and concentration on the choice of the auditor. Also, to study the effect of this choice on the accounting conservatism on the financial reports.

To achieve this objective, an empirical study was conducted on a sample of 149 companies listed on the Egyptian Stock Exchange over 3 years during the period of (2016 to 2018) to include 447 company observations in the study sample.

The research's findings show that:

- There is statistically significant difference between family firms and non-family firms in the choice of the auditor. Non-family firms are more likely to hire an auditor from the Big 10 audit offices, while family firms tend to hire an auditor from offices that do not belong to the Big 10.
- There is a negative effect of family ownership concentration on the choice of the auditor from the Big 10. Where, the increase in family ownership reduces the likelihood of hiring a Big 10 auditor.
- There is statistically significant positive effect of both the firm size and the rate of return on assets on the choice of the auditor from amongst the Big 10.
- There is statistically significant positive effect between the choice of the auditor and the accounting conservatism on the financial reports.
- The choice of the auditor is partial mediator between family ownership concentration and the accounting conservatism on the financial reports.

**Keywords:** Family ownership, Choice of Auditor, Accounting Conservatism.

## ١ - مقدمه البحث

بعد قرار إختيار مراقب الحسابات أحد أهم القرارات التي تتخذها الشركة خلال فترة وجودها ليس فقط لحساسية الدور الذي يلعبه مراقب الحسابات في بيان مدى صدق وعدالة القوائم المالية وإنما أيضاً لما يترتب على هذا القرار من تلبية لمصالح كافة الأطراف (Dickins, et al., 2018) وقد قسم (السيد وآخرون، ٢٠١٩) العوامل الأكثر تأثيراً في قرار اختيار مراقب الحسابات إلى ثلاثة عوامل رئيسية: العامل الأول خصائص مكتب المراجعة وهي (أتعاب عملية المراجعة، حجم مكتب المراجعة، خبرة مكتب المراجعة، سمعة مكتب المراجعة، استخدام التكنولوجيا في عملية المراجعة، تقديم الخدمات الأخرى بخلاف المراجعة، التخصص القطاعي في أعمال العميل، الإرتباط بمكاتب المراجعة الدولية)، العامل الثاني خصائص فريق المراجعة (التأهيل العلمي والعملية، التعليم المهني المستمر، خبرة فريق المراجعة، مدة إرتباط فريق المراجعة بالعميل)، العامل الثالث خصائص المنشأة محل المراجعة (حجم المنشأة، طبيعة الصناعة، ترشيح أعضاء لجنة المراجعة).

ويعتبر حجم مكتب المراجعة أحد أهم العوامل المؤثرة في عملية المفاضلة والإختيار بين المكاتب حيث أعتبره البعض المقياس الحقيقي لقياس جودة الأداء المهني لدى العديد من العملاء كما اعتبره البعض دليل كافي لضمان صدق وسلامة التقارير (الجدعاني والعنقري، ٢٠٠٩).

وقد أشارت دراسات جانب الطلب على عملية المراجعة والتي تتناول خصائص عميل المراجعة أن أهم هذه العوامل هي حجم عميل المراجعة، ربحيته، درجة المخاطرة، حجم مجلس الإدارة، جودة لجان المراجعة واستقلالها وتشكيلها وهيكل الملكية ما إذا كانت ملكية عائلية أو أجنبية ودرجة تجانس المستثمرين (Houque, et al., 2015; Christensen et al., 2015; Khan, et al., 2015; Wei et al., 2015; He, et al., 2014; بدوي، ٢٠١٦).

ونظراً لأهمية هيكل الملكية كآلية هامة من آليات الحوكمة في السوق المصري ومحدد رئيسي لتكلفة الوكالة فقد نال إهتمام كبير من جانب الباحثين وخاصةً الملكية العائلية كشكل من أشكال تركيز هيكل الملكية والذي يقصد به نسبة الأسهم المملوكة بواسطة أفراد العائلة الواحدة إلى إجمالي أسهم الشركة وقد اتفق البعض؛ (Cascino, et al., 2010; Setia-Atmaja, et al., 2011; Khan, et al., 2015، نصر وشحاته، ٢٠١٧، على أن الشركات العائلية هي تلك الشركات التي يكون بها نسبة السيطرة من عائلة واحدة ٢٠% أو أكثر من أسهم الشركة.

المنتجع لتطور مهنة المحاسبة والمراجعة خلال الفترة القليلة الماضية، يكشف ازدياد حدة المنافسة بين مكاتب المحاسبة والمراجعة، مما أتاح للعملاء (طالبى خدمة المحاسبة والمراجعة) مجالاً واسعاً

للاختيار بين مكاتب المراجعة التى تقدم خدمات المراجعة والخدمات الأخرى بخلاف خدمات المراجعة. وتعتبر عملية اختيار المراجع فى وقتنا الحالى من بين المراجعين المتاحين فى السوق من أعتد وأصعب القرارات التى يتخذها طالب الخدمة. لذلك فقد نال موضوع اختيار المراجع الخارجى إهتماماً ملحوظاً من جانب الباحثين وأيضاً من جانب لجنة سوق الأوراق المالية بالولايات المتحدة لما له من تأثير على استقلال المراجع وأيضاً على جودة الأداء.

## ٢ - مشكلة البحث

وقد كان لدخول مكاتب المحاسبة والمراجعة العالمية لمصر آثار مختلفة؛ سلبية وإيجابية. وتتمثل الآثار الإيجابية فى إمكانية المنافسة العالمية والاستفادة من الخبرات والتكنولوجيا المتطورة القادمة من الخارج، بالإضافة إلى توفير الدافع لدى الموارد البشرية لتنمية وتحسين قدراتهم مما ينعكس إيجاباً على جودة المراجعة وكفاءة وإمكانات مراقبى الحسابات. أما بالنسبة للآثار السلبية، فتتمثل فى تخفيض نصيب مكاتب المحاسبة والمراجعة المصرية وانضمام ذوى الخبرات والكفاءات إلى المكاتب العالمية وعدم توفر الفرصة للاستفادة منها (رزق، ٢٠١٤).

وحيث إن تركز وطبيعة الملكية من العوامل الهامة المحددة لاختيار مراقب الحسابات والحد من مشاكل الوكالة والتمثلة فى تضارب المصالح بين الإدارة والملاك من ناحية أو بين المساهمين المسيطرين وحقوق مساهمى الأقلية من ناحية أخرى (Leung & Liu, 2015) فكان هذا الموضوع محل بحث كثير من الدراسات فى بلدان مختلفة ولكن المشكلة تعارض نتائجها فقد أشار (Ho & Kang, 2013; Khan et al., 2015; Ianniello, et al., 2015; Darmodi, 2016) الشركات العائلية أقل ميولاً إلى تعيين مراقب حسابات من (Big 4) مقارنة بالشركات غير العائلية وهذا يتعارض مع دراسات أخرى (Fan & Wong, 2005; Shahva, 2010; Lei & Lam, 2013; Srinidhi, et al., 2014، يوسف، ٢٠١٧؛ التى أشارت إلى أن هناك علاقة إيجابية بين الشركات العائلية واختيار مراقب حسابات ينتمى إلى (BIG 4).

لذلك تحاول الدراسة الإجابة على التساؤلات الآتية:

- هل هناك علاقة بين الملكية العائلية واختيار مراقب الحسابات فى بيئة الأعمال المصرية؟
- هل هناك علاقة بين تركز الملكية واختيار مراقب الحسابات فى بيئة الأعمال المصرية؟
- هل هناك علاقة بين اختيار مراقب الحسابات والتحفظ المحاسبى بالتقارير المالية للشركات المقيدة بالبورصة المصرية؟
- هل يتوسط اختيار مراقب الحسابات العلاقة بين طبيعة وتركز الملكية والتحفظ المحاسبى؟

### ٣- هدف البحث

- من خلال مشكلة البحث يمكن تحديد أهداف البحث فى تقديم دليل ميدانى على مايلى:
- وجود علاقة بين الملكية العائلية واختيار مراقب الحسابات فى الشركات المساهمة المصرية المقيدة فى سوق الأوراق المالية فى مصر أو نفى وجود هذه العلاقة.
  - وجود علاقة بين تركز الملكية واختيار مراقب الحسابات من المكاتب الكبرى (Big10) أو نفى وجود هذه العلاقة.
  - وجود أثر لاختيار مراقب الحسابات على التحفظ المحاسبى فى التقارير المالية المنشورة لشركات المساهمة المقيدة فى سوق الأوراق المالية فى مصر أو نفى وجود هذا الأثر.
  - يتوسط اختيار مراقب الحسابات العلاقة بين طبيعة وتركز الملكية والتحفظ المحاسبى أو نفى هذه الوساطة.

### ٤- أهمية البحث

ترجع أهمية هذا البحث إلى عدة عوامل واعتبارات منها:

- أنه يتناول موضوعاً حيويًا يمس المهتمين بعلم المراجعة بشكل خاص والمجتمع بشكل عام نظراً للدور الذى يلعبه مراقب الحسابات فى دعم الشركات وتلافى العديد من المخاطر التى قد تضر بمصلحة الشركة بل وتضر بمصلحة المجتمع ككل.
- يتناول البحث أثر دخول مكاتب المحاسبة والمراجعة العالمية لمصر على الطلب على خدمات المراجعة فى السوق المصرى ومدى استحوادهم على هذا الطلب.
- معرفة الدور الذى يلعبه هيكل ملكية الشركة فى التأثير على اختيار مراقب حسابات ينتمى لمكاتب المراجعة العشر الكبرى (Big 10) فى ظل التضارب فى النتائج التى توصلت إليها الدراسات السابقة بشأن هذا الدور.
- إيجاد دليل عملى من بيئة الأعمال المصرية على مدى تأثير اختيار مراقب الحسابات على التحفظ المحاسبى بالتقارير المالية.

### ٥- حدود البحث

سوف يتم التركيز فى هذا البحث على الملكية العائلية لأنها أكثر أنواع تركز الملكية فى الشركات المصرية، حجم مكتب المراجعة الذى يعتبر أكثر العوامل تأثيراً فى قرار اختيار مراقب الحسابات، التحفظ المحاسبى كمؤشر على جودة الأرباح المحاسبية ومن ثم جودة التقارير المالية وجودة المراجعة.

في الدراسة التطبيقية سوف يتم استبعاد الشركات التي في المناطق الحرة، قطاع البنوك، قطاع شركات التأمين والشركات التي يتم مراجعتها من قبل الجهاز المركزي للحسابات.

## ٦- منهج البحث

اعتمد الباحث على المنهج الاستقرائي وذلك بإتباع الخطوات التالية: ملاحظة الظاهرة موضوع البحث ووضع الإطار النظري للبحث من خلال التحليل النظري للدراسات السابقة وتحليل المحتوى فيما تم استنقاؤه، ثم وضع الفروض واختبارها لتقديم الدليل الميداني حول هذه الفروض من بيئة الأعمال المصرية.

## ٧- خطة البحث

- ١-٧ إطلافاً من مشكلة البحث وتحقيقاً لأهدافه وفي ضوء حدوده سوف يتم إسنكماله على النحو التالي:
- ٢-٧ حجم مكتب المراجعة والنموذج المستخدم لاختبار تأثير تركز الملكية العائلية على اختيار مراقب الحسابات.
- ٣-٧ التحفظ المحاسبي ومؤشر قياسه والنموذج المستخدم لاختبار تأثير مراقب الحسابات عليه.
- ٤-٧ الدراسة التطبيقية.
- ٥-٧ النتائج والتوصيات ومجالات البحث المقترحة.

## ٧-١ الدراسات السابقة وتطوير فروض البحث

### ٧-١-١ الدراسات التي تناولت أثر طبيعة وتركز الملكية على اختيار مراقب الحسابات

تتسم الدراسات في هذا المجال بندرتها وحدائتها، بالإضافة إلى توصلها لنتائج متباينة.

فقد إتفقت بعض الدراسات الأجنبية (Ho and Kang, 2013; Khan et al., Ianniello

2015; et al., 2015; Al-Rassas and Kamardin, 2016; Darmadi, 2016)

على أن الشركات العائلية من الأقل احتمالاً تعيين مراقب حسابات من Big 4 وأنها تتحمل أتعاب مراجعة أقل وذلك بالمقارنة بالشركات غير العائلية وأن العلاقة سلبية بين الشركات العائلية وكل من جودة أتعاب المراجعة وأرجعت ذلك لإنخفاض مشاكل الوكالة في الشركات العائلية وأن الشركات العائلية تميل إلى اختيار مراقب حسابات من Non Big 4 للحفاظ على عدم تماثل المعلومات والبقاء على غموض المكاسب بعكس الشركات غير العائلية التي تميل إلى تعيين مراقب حسابات ذو جودة أعلى ينتمى إلى Big 4، كما أشارت إلى وجود علاقة سلبية بين تركز الملكية وكل من جودة الأرباح واختيار مراقب حسابات من Big 4.

بينما إتفقت دراسات كل من (Fan and Wong, 2005; Shaohua, 2010; Lei and Lam, 2013 ; Srinidhi, et al., 2014 ; Leung and Liv, 2015)

وأيدها في ذلك بعض الكتابات العربية (بدوى، ٢٠١٦؛ يوسف، ٢٠١٧) على أن الشركات العائلية أكثر اختياراً لمراقبي حسابات من Big 4، مقارنة بالشركات غير العائلية وأرجعت ذلك بأن الشركات العائلية تحتاج إلى إرسال إشارة بعدم استغلال مساهمي الأقلية، وأن الشركات العائلية مع رقابة العائلة تدفع أتعاب مراجعة أقل بالمقارنة بالشركات غير العائلية وذلك لانخفاض مشاكل الوكالة من النوع الأول وانخفاض عدم تماثل المعلومات ووجود حافز الحفاظ على سمعة العائلة في الشركات ذات الرقابة العائلية وأن الشركات العائلية ذات الرقابة الأقوى ترتبط إيجابياً مع اختيار مراقب حسابات أكثر تخصصاً ويكون لها جودة أرباح أعلى مقارنة بالشركات غير العائلية، وأنه في حالة تركيز الملكية يفضل المساهمين الكبار تعيين مراقب حسابات من Big 4 لتخفيض مشاكل الوكالة ولتحقيق مكاسب من الإشارة الإيجابية التي تقدمها مراجعة القوائم المالية من قبل مراقب الحسابات الذي ينتمي إلى Big 4 التي تتمثل في تخفيض تكلفة التمويل والكفاءة في التعاقدات.

من خلال إستقراء الدراسات السابقة تبين تضارب النتائج التي توصلت إليها في أثر طبيعة وتركز الملكية على اختيار مراقب الحسابات حيث قدمت الدراسات السابقة وجهتا نظر متعارضتان.

#### - وجهة النظر الأولى

أن الملكية العائلية وسيطرة أفراد العائلة يخلق حافزاً لاستغلال الثروة على حساب المساهمين الآخرين ومن ثم يكون لدى الملاك المسيطرين دافع قوى للحفاظ على عدم تماثل المعلومات وغموض المكاسب وتخفيض تدفق المعلومات المحاسبية للمستثمرين الخارجيين بخلاف مستثمري العائلة وفي هذه الحالة يتعمد ملاك العائلة الاستعانة بمراقب حسابات ليس من Big 4 لحماية مصالح الأسرة وتزداد العلاقة السلبية بين الشركات العائلية واختيار مراقب حسابات من Big 4 عندما يكون أحد أفراد العائلة عضواً في مجلس الإدارة.

#### - وجهة النظر الثانية

أن هناك علاقة إيجابية بين الشركات العائلية واختيار مراقب حسابات ينتمي إلى (Big 4) حيث تحرص الشركات العائلية على إرسال إشارات إيجابية إلى المشاركين في السوق أصحاب المصالح في الشركة بعدم إستغلال حقوق مساهمي الأقلية وإقناع المقرضين الحاليين والمحتملين بمصادقية القوائم المالية وحماية مصالحهم وذلك لتخفيض تكلفة التمويل وارتفاع سعر سهم الشركة لزيادة ثقة السوق في الشركة، كما أن هناك وجهة نظر أخرى تشير إلى عدم وجود اختلافات معنوية بين الشركات العائلية وغير العائلية فيما يتعلق باختيار مراقب الحسابات.

وبذلك يمكن للباحث صياغة الفرض الأول والثاني كما يلي:

- توجد علاقة معنوية ذات دلالة إحصائية بين الملكية العائلية واختيار مراقب الحسابات.
- توجد علاقة معنوية ذات دلالة إحصائية بين تركز الملكية العائلية واختيار مراقب الحسابات.

## ٧-١-٢ الدراسات التي تناولت أثر اختيار مراقب الحسابات على التحفظ المحاسبي في التقارير المالية

اهتمت العديد من الدراسات الأجنبية بأثر اختيار مراقب الحسابات على التحفظ المحاسبي ولكن توجد ندرة في الدراسات العربية، بالإضافة إلى توصلها لنتائج متباينة. فقد اتفق كل من (Francis and Wang, 2008; Hamdan et al., 2012; Reyad, 2012; Samii, 2016) Soliman, 2014; Jahanshad and Shafie, 2015; على وجود علاقة طردية بين حجم مكتب المراجعة ومستوى التحفظ المحاسبي أي أن حجم مكتب المراجعة والتخصص الصناعي للمراجع ذات تأثير معنوي على تحسين مستوى التحفظ المحاسبي وأن الاتصال مع مكاتب مراجعة عالمية يساعد على توفير جودة عالية من خدمات المراجعة مما يؤدي إلى زيادة جودة التقارير المالية وتحسين التحفظ المحاسبي كما أن الاحتفاظ بالعميل لمدة طويلة والتخصص الصناعي للمراجع والمراجعين الحاصلين على شهادات مهنية يؤثر بشكل إيجابي على جودة المراجعة الخارجية مما يؤدي إلى زيادة جودة التقارير المالية وتحسين مستوى التحفظ المحاسبي.

بينما اتفق (أبو خازنة، ٢٠١٨؛ Jenkins, et al., 2007) على أن حجم مكتب المراجعة يؤثر سلباً على التحفظ المحاسبي بينما يؤثر التخصص الصناعي إيجابياً على التحفظ المحاسبي، بينما يرى (Yeganeh, et al., 2012) أن جودة المراجعة الخارجية المقاسة بفترة الاحتفاظ بالعميل وحجم مكتب المراجعة لا تؤثر على التحفظ المحاسبي في القوائم المالية للشركات

ومن خلال إستقراء الدراسات السابقة يتبين تفاوت نتائج أثر خصائص جودة المراجعة الخارجية والمتمثلة في حجم مكتب المراجعة، التخصص الصناعي للمراجع وفترة الاحتفاظ بالعميل على التحفظ المحاسبي باختلاف بيئات التطبيق وفترة التطبيق لذلك وجب التطبيق بشكل أوسع على البيئة المصرية في الفترة الحالية. وبذلك يمكن للباحث صياغة الفرض الثالث والرابع كما يلي:

- توجد علاقة معنوية ذات دلالة إحصائية بين اختيار مراقب الحسابات والتحفظ المحاسبي بالتقارير المالية في بيئة الأعمال المصرية.
- يتوسط اختيار مراقب الحسابات العلاقة بين طبيعة وتركز الملكية والتحفظ المحاسبي.

## ٧-٢ حجم مكتب المراجعة

أشار (De Angelo, 1981) إلى وجود علاقة طردية قوية بين حجم مكتب المراجعة وجودة عملية المراجعة وزيادة احتمال إكتشاف الأخطاء الجوهرية بالقوائم المالية عند قيام إحدى مكاتب المراجعة الكبر بعملية المراجعة بالمقارنة بالمكاتب الأقل حجماً وذلك لأنها تمتلك إمكانيات تقنية كبيرة وأنها تمتلك كفاءات مدربة ذات خبرة مما ينعكس على جودة عملية المراجعة.

وأشار (Fan & Wong, 2005) أن المستثمرين يعتقدون أن مكاتب المراجعة الكبرى (Big 4) تتمتع بدرجة عالية من الجودة نظراً لما يتوافر لها من خبرة ومزايا تكنولوجية ووجود تدريب متخصصين كما أن عميل المراجعة يدرك المزايا التي تقدمها هذه المكاتب والإشارات الإيجابية التي ترسلها للسوق. كما توصل (Sundgren & Svanstrom, 2013) إلى أن هناك علاقة إيجابية بين كل من حجم المكتب وجودة المراجعة حيث أن مكاتب المراجعة الكبيرة التي تم بحثها تحقق جودة مراجعة عالية بينما المكاتب الصغيرة تحقق جودة من الصعب أن تلبى متطلبات الجودة الحقيقية، كما أشارت دراسة (Lin and Liv, 2010) أن مكاتب المراجعة الكبيرة لديها حافز لتخفيض خطر التقاضي وحماية سمعتهم من خلال إصدار قوائم مالية أكثر مصداقية كما أن من المتوقع أن تتميز مكاتب المراجعة الكبيرة بالاستقلال والخبرة والموارد البشرية التي تمكنها من توفير خدمات مراجعة على درجة عالية من الجودة. وأشارت دراسة (Baldacchino and Cardonq, 2011) أن مكاتب المراجعة الكبيرة تستخدم أدوات دقيقة من أجل الكشف عن الغش وحالات الإخلال بغرض حماية سمعتهم المهنية. ويرى (Lawrence, et al., 2011; Karjalainen, 2011) أن حجم مكتب المراجعة مقياس لجودته وأن اللجوء إلى (Big 4) سيؤثر إيجابياً على الشركات من خلال تخفيض تكلفة التمويل وارتفاع سعر سهم الشركة.

- النموذج المستخدم لاختبار تأثير تركز الملكية العائلية على اختيار مراقب الحسابات

$$\text{Audit}_{i,t} = b_0 + b_1 \text{FAM}_{i,t} + b_2 \text{Size}_{i,t} + b_3 \text{LEV}_{i,t} + b_4 \text{ROA}_{i,t} + \varepsilon$$

وفيما يلي وصفاً لمتغيرات النموذج وطرق قياسها:

اسم المتغير	رمز المتغير	طريقة القياس
<b>أولاً: المتغير التابع</b>		
اختيار مراقب الحسابات	Audit <sub>i,t</sub>	متغير وهمى يساوى (٢) إذا كان مراقب الحسابات من (Big4) ويساوى (١) إذا كان مراقب الحسابات من (Big10) بخلاف (Big4) ويساوى (٠) إذا كان مراقب الحسابات لا ينتمى إلى (Big 10).
<b>ثانياً: المتغير المستقل</b>		
تركز الملكية العائلية	FAM <sub>i,t</sub>	نسبة الأسهم المملوكة إلى عائلة واحدة.
<b>ثالثاً: المتغيرات الرقابية الضابطة</b>		
حجم الشركة	Size	اللوغاريتم الطبيعي لإجمالي الأصول في نهاية العام.
نسبة المديونية (الرفع المالي)	LEV	إجمالي الإلتزامات إلى إجمالي الأصول في نهاية العام.
معدل العائد على الأصول (ربحية الشركة)	ROA	صافي الربح مقسوماً على إجمالي الأصول في نهاية العام.

تم إضافة المتغيرات الرقابية الضابطة لأنها قد تؤثر على اختيار مراقب الحسابات بخلاف تأثير تركز الملكية العائلية فلكي يتم الرقابة على خطأ الانحدار يتم إضافة هذه المتغيرات لعزل تأثيرها المتوقع على اختيار مراقب الحسابات.

#### جدول مكاتب المحاسبة والمراجعة العالمية (Big 4)

١ - ديلويت	Deloitte	ارنست ويونج	Ey
٢ - برايس ووتر هاوس كوبرز	PWC	كى بي أم جى	KPMG

#### باقي شركات (Big 10) خلال فترة البحث

جرانت ثورنتون	Grant thornnton	مورستيفنسن	Moore Stephens (MS)
BDO		مزارز	Mazars
RSM		باكرتيلى	BAKER Tilly

المصدر: <https://big4accountingfirms.org>

- وباستقراء ترتيب مكاتب المراجعة فى مصر سنة ٢٠١٧-٢٠١٨ من حيث مراجعتها للشركات المقيدة فى البورصة.

ترتيب	بيان المكتب	عدد الشركات	ترتيب	بيان المكتب	عدد الشركات
١	الجهاز المركزى للحسابات	٤٨	٩	يحيى عبد المنعم حسن	٨
٢	المتضامنون للمحاسبة والمراجعة Eg	٤١	١٠	أر اس أم انترناشيونال	٧
٣	حازم حسن - كى بى أم جى	٣٨	١١	المعز اوى وشركاه	٥
٤	مزارز - مصطفى شوقى وشركاه	٢٠	١٢	بيت الخبرة الاستشارى	٥
٥	باكرتيلى - وحيد عبد الغفار	١٢	١٣	منصور وشركاه PWC	٥
٦	ديلويت - صالح وبرسوم وعبد العزيز	١١	١٤	مور إستيفنز - مصر	٥
٧	نصر أبو العباس أحمد وشركاه	٩	١٥	خالد وشركاه	٤
٨	عبد العزيز حجازى - كروهوروث	٨	١٦	فتحى سعيد عبد السميع	٤

\* وبقى المكاتب تراجع من ١ - ٣ شركات وفقاً لتصنيف البورصة المصرية.

المصدر: موقع البورصة المصرية [www.egyptianstock.com](http://www.egyptianstock.com)

<https://almalnews.com>

### ٣-٧ التحفظ المحاسبى: Conservatism

يمثل مصطلح التحفظ المحاسبى تطوراً لمبدأ الحيطة والحذر (التحوط) Prudence الذى نال قبولاً واسعاً لدى المحاسبين لعدة قرون، وكان موجهاً نحو التأثير على قائمة الدخل، ويقضى بأخذ جميع الخسائر والأعباء المحتملة فى الحسبان وتأجيل الاعتراف بالأرباح أو الإيرادات لحين تحققها بالفعل.

ويعرف التحفظ المحاسبى وفق المفهوم التقليدى بأنه تسجيل الخسائر قبل تحققها والاعتراف بها فى القوائم المالية حتى لو كان السند المؤيد لها متوسطاً أو ضعيفاً فى الوقت الذى لا يأخذ فيه المحاسب بالأرباح قبل تحققها ووجود السند المؤيد لذلك، ويفسر ذلك عملياً بأنه الأخذ بالمفهوم أو القاعدة الأكثر تحفظاً بما يؤثر سلباً على صافى الأصول.

وأشارت (سعد الدين، ٢٠١٤) بأن التحفظ المحاسبى يمثل اختيار الطرق والسياسات المحاسبية التى أتاحتها المعايير المحاسبية للتقرير عن القيم الأقل للأصول والإيرادات والقيم الأعلى

للتزامات والمصروفات مما ينتج عنه انخفاض صافي القيمة الدفترية لحق الملكية عن القيمة السوقية، وهذا لا يعنى إظهار قيمة الأصول بأقل من قيمتها الفعلية ولكن تقديرها بأقل قيمة ممكنة.

وقامت الدراسات السابقة بالتفرقة بين نوعين من التحفظ (Ball, et al., 2013; Ruch and Taylor 2011; Shroff, et al., 2013)

- **التحفظ المشروط Conditional conservatism**: ويعنى تطبيق الطرق والسياسات المحاسبية التى تعترف بأثر الأخبار السيئة على الأرباح بصفة دورية، لذلك سمي بالتحفظ اللاحق ex-post أو المعتمد على الأخبار News dependent مثل طريقة التكلفة أو السوق أيهما أقل لتقييم المخزون السلعي وطريقة معالجة الانخفاض فى قيم الأصول الملموسة وغير الملموسة حال ظهور مؤشرات دالة على ذلك.

- **التحفظ غير المشروط Unconditional conservatism**: ويعنى اختيار الإدارة لتطبيق الطرق والسياسات المحاسبية التى تخفض من الأرباح ومن القيمة الدفترية لصافي الأصول من البداية وبمعزل عن الأخبار الاقتصادية المتاحة، لذلك سمي بالتحفظ المسبق ex-ante مثل الاعتراف الفورى بنفقات البحوث والتطوير كمصروف إيرادى وعدم رسملتها، واستخدام طريقة الإهلاك المعجل بدلاً من القسط الثابت لإهلاك الأصول.

#### - مؤشر التحفظ الكلى على مستوى القوائم المالية

سيقوم الباحث بالاعتماد على نسبة القيم السوقية إلى القيم الدفترية لصافي حقوق الملكية MTB كمؤشر لأنه يلائم البيئة المصرية كما له عدة مزايا خاصة سهولة الاستخدام (نصر وشحاته، ٢٠١٧) ويستند هذا النموذج إلى أن الأثر المتجمع للتحفظ المحاسبى يتضح عند زيادة نسبة القيمة السوقية لحق الملكية إلى قيمته الدفترية (MTB) عن الواحد الصحيح، وتعتبر دراسة (Beaver and Ryan, 2000) أول من استخدم هذه النسبة، كما فسر هذه النتيجة بسبب عدم الاعتراف ببعض الأصول أو تقييمها بأقل من قيمتها الفعلية نتيجة تطبيق السياسات المتحفظة، بالإضافة إلى تحيز الاعتراف المحاسبى بالخسائر وتأخره فيما يخص المكاسب. ويعد اتجاه نسبة القيمة السوقية إلى القيمة الدفترية نحو الارتفاع مؤشراً على زيادة درجة التحفظ، بينما يدل انخفاض هذه النسبة إلى تدنى درجة التحفظ بالقوائم المالية، وقد استخدمت العديد من الدراسات هذا النموذج ومنها على سبيل المثال (Roychowdhury and Watts, 2007; Beatty et al., 2008; Artiach and Clarkson, 2013).

- النموذج المستخدم لاختبار تأثير إختيار مراقب الحسابات على مستوى التحفظ المحاسبي

$$\text{CONS}_{i,t} = b_0 + b_1 \text{Audit}_{i,t} + b_2 \text{FAM}_{i,t} + b_3 \text{Size}_{i,t} + b_4 \text{LEV}_{i,t} + b_5 \text{ROA}_{i,t} + \varepsilon$$

وفيما يلي وصفاً لمتغيرات النموذج وطرق قياسها:

اسم المتغير	رمز المتغير	طريقة القياس
<b>أولاً: المتغير التابع</b>		
التحفظ المحاسبي	CONS	نسبة القيمة السوقية إلى القيمة الدفترية لحق الملكية (MTB) وتقاس القيمة السوقية لحق الملكية للشركة بعدد الأسهم المتداولة مضروباً في سعر الإقبال في نهاية العام.
<b>ثانياً: المتغير المستقل</b>		
إختيار مراقب الحسابات	Audit	متغير وهمي يساوي (٢) إذا كان مراقب الحسابات من (Big4) ويساوي (١) إذا كان مراقب الحسابات من (Big10) بخلاف (Big4) ويساوي (٠) إذا كان مراقب الحسابات لا ينتمي إلى (Big 10).
<b>ثالثاً: المتغيرات الرقابية الضابطة</b>		
الملكية العائلية	FAM	نسبة الأسهم المملوكة إلى عائلة واحدة.
حجم الشركة	Size	اللوغاريتم الطبيعي لإجمالي الأصول في نهاية العام.
نسبة المديونية (الرفع المالي)	LEV	إجمالي الائتمانات إلى إجمالي الأصول في نهاية العام.
معدل العائد على الأصول (ربحية الشركة)	ROA	صافي الربح مقسوماً على إجمالي الأصول في نهاية العام.

تم إضافة المتغيرات الرقابية الضابطة (الملكية العائلية، حجم الشركة، نسبة المديونية، معدل العائد على الأصول) لأنها قد تؤثر على مستوى التحفظ المحاسبي بخلاف تأثير إختيار مراقب الحسابات فلكي يتم الرقابة على خطأ الانحدار يتم إضافة هذه المتغيرات لعزل تأثيرها المتوقع على مستوى التحفظ المحاسبي بالقوائم المالية.

## ٧-٤ الدراسة التطبيقية

لاختبار فروض البحث، تم إجراء دراسة تطبيقية من خلال التحليل الفعلي للقوائم المالية للشركات المقيدة ببورصة الأوراق المالية المصرية خلال الفترة من ٢٠١٦-٢٠١٨ مع استبعاد الشركات التي في المناطق الحرة، قطاع البنوك، قطاع شركات التأمين والشركات التي يتم مراجعتها من قبل الجهاز المركزي للمحاسبات، وقد تم اختيار عينة حكومية تتكون من (١٤٩ شركة) (ملحق رقم ١) وتم الحصول عليها من خلال موقع معلومات مباشر مصر [www.mubasher.info](http://www.mubasher.info) والموقع الإلكتروني الخاص بشركات العينة وتم تقسيم الشركات إلى شركات عائلية وهي التي تسيطر فيها عائلة واحدة على نسبة ٢٠% فأكثر من مجموع حقوق الملكية وشركات غير عائلية وذلك على مدار ٣ سنوات لتصبح عينة الدراسة النهائية ٤٤٧ مشاهدة (١٤٩ شركة خلال ٣ سنوات).

### ٧-٤-١ اختبار فرض البحث الأول

لاختبار الفرض القائل بأنه " توجد علاقة معنوية ذات دلالة إحصائية بين الملكية العائلية واختيار مراقب الحسابات" تم الاعتماد على اختبار (T-test) لعينتين مستقلتين Independent-Samples من الشركات العائلية والشركات غير العائلية ومن خلال برنامج SPSS17 وعند مستوى معنوية (٠,٠٥) تم اختبار فرض العدم الإحصائي التالي:

$H_0$  : لا تختلف الشركات العائلية والشركات غير العائلية في اختيار مراقب الحسابات.

وتم الحصول على النتائج التالية (ملحق رقم ٢)

$$H_0: \mu_{Audit_1} = \mu_{Audit_2} / H_1: \mu_{Audit_1} \neq \mu_{Audit_2}$$

### جدول (١): نتيجة اختبار الفرض الأول

P. Value	متوسط العينة			درجات الحرية	قيمة T المحسوبة
	مقدار الاختلاف	الشركات غير العائلية	الشركات العائلية		
٠	٠,٥٥٨ -	١,٢٣	٠,٦٧	١٤٧	٣,٨٩٦ -

وبتحليل الجدول السابق يتضح ميل الشركات غير العائلية إلى تعيين مراقب حسابات من مكاتب المراجعة العشر الكبرى (Big 10) حيث جاء المتوسط ١,٢٣ بينما تميل الشركات العائلية إلى تعيين مراقب حسابات من مكاتب مراجعة لا تنتمي إلى (Big 10) حيث جاء المتوسط ٠,٦٧، كما يتضح أن P.value (صفر) أصغر من (٠,٠٥) وهو ما يشير إلى رفض فرض العدم  $H_0$  وقبول

الفرض البديل  $H_1$  بأنه يوجد اختلاف معنوي ذو دلالة إحصائية بين الملكية العائلية والملكية غير العائلية في إختيار مراقب الحسابات وبالتالي قبول الفرض الأول للدراسة والإقرار بأنه توجد علاقة معنوية ذات دلالة إحصائية بين الملكية العائلية وإختيار مراقب الحسابات، ويرجع الباحث ذلك إلى أن الملكية العائلية وسيطرة أفراد العائلة يخلق حافزاً لاستغلال الثروة على حساب المساهمين الآخرين ومن ثم يكون لدى الملاك المسيطرين دافع قوى للحفاظ على عدم تماثل المعلومات وعموض المكاسب وتخفيض تدفق المعلومات المحاسبية للمستثمرين الخارجيين بخلاف مستثمرى العائلة وفي هذه الحالة يعتمد ملاك العائلة الاستعانة بمراقب حسابات ليس من Big 4 لحماية مصالح الأسرة .

## ٧-٤-٢ إختيار فرض البحث الثانى

لاختبار الفرض الثانى القائل " توجد علاقة معنوية ذات دلالة إحصائية بين تركز الملكية العائلية وإختيار مراقب الحسابات".

تم الاعتماد على نموذج الانحدار التالى والذي تم تطبيقه على العينة ككل وعلى عينة الشركات العائلية وعينة الشركات غير العائلية.

$$\text{Audit}_{i,t} = b_0 + b_1 \text{FAM}_{i,t} + b_2 \text{Size}_{i,t} + b_3 \text{LEV}_{i,t} + b_4 \text{ROA}_{i,t} + \varepsilon$$

وتم الحصول على النتائج التالية (ملحق رقم ٣)

## جدول (٢) نتيجة اختبار الفرض الثانى

العينة ككل		الشركات غير العائلية		الشركات العائلية		النموذج
P.value	Coef	P.value	Coef	P.value	Coef	
.000	-3.699	.005	-3.321	.000	-3.894	Constant
.011	-.530	.879	.338	.102	-.571	FAM
.000	.229	.000	.213	.000	.239	Size
.131	.255	.669	.165	.110	.274	LEV
.004	.927	.577	.508	.001	1.042	ROA
.000	31.375	.003	4.358	.000	25.83	إحصائية F
.451		.163		.560		Adj R2

وتحليل الجدول السابق يتضح الآتى وجود تأثير سلبى معنوي لتركز الملكية العائلية على إختيار مراقب الحسابات حيث P.Value (،٠١١) أقل من (،٠٥) أى كلما زادت نسبة الملكية العائلية كلما انخفض الميل إلى تعيين مراقب حسابات من مكاتب المراجعة العشر الكبرى (Big 10) وذلك لتحقيق مصالحهم الشخصية على حساب حقوق مساهمى الأقلية فهم لا يحتاجون جودة مراجعة مرتفعة للبقاء على عدم تماثل المعلومات وبذلك يتم قبول فرض

البحث الثاني والإقرار بوجود علاقة سلبية معنوية ذات دلالة إحصائية بين تركيز الملكية العائلية واختيار مراقب الحسابات وهو ما يتوافق مع كل من (Ho and Kang, 2013; Khan, et al., 2015; Ianniello, et al., 2015; Darmadi, 2016) إلى تعيين مراقب حسابات من Big 4 مقارنة بالشركات غير العائلية. ويتعارض ذلك مع كل من يوسف (2017)، (Fan and Wong, 2005; Shohua, 2010; Lei and Lam, 2013; Srinidhi et al., 2014)

- وجود تأثير إيجابي معنوي لحجم الشركة على اختيار مراقب الحسابات أي كلما زاد حجم الشركة كلما زاد الميل لاختيار مراقب حسابات من مكاتب المراجعة العشر الكبرى (Big10).
- وجود تأثير إيجابي معنوي لمعدل العائد على الأصول على اختيار مراقب الحسابات ضمن (Big 10) حيث P.value أقل من (0,05).
- وجود تأثير إيجابي غير معنوي لنسبة الرفع المالي (LEV) على اختيار مراقب الحسابات حيث P.value أكبر من (0,05).

### ٧-٤-٣ اختبار فرض البحث الثالث

لاختبار الفرض الثالث القائل "توجد علاقة معنوية ذات دلالة إحصائية بين اختيار مراقب الحسابات والتحفيز المحاسبي بالتقارير المالية" تم الاعتماد على برنامج Analysis of AMOS (Moment Structures) الإصدار ٢٦ وتم الحصول على النتائج التالية (ملحق رقم ٤)

#### جدول (٣): نتيجة اختبار الفرض الثالث

			Estimate	S.E.	C.R.	P	Label
Audit	<---	FAM	-1.037	.248	-4.180	***	par_1
CONS	<---	Audit	.415	.126	3.284	.001	par_2
CONS	<---	FAM	-3.513	.404	-8.702	***	par_3

وتحليل الجدول السابق وبالنظر إلى المسار

| CONS <--- Audit |

يتضح وجود تأثير إيجابي معنوي بين اختيار مراقب الحسابات والتحفيز المحاسبي بالتقارير المالية حيث نجد ان معامل الانحدار (.415) و P.Value (0,001) أقل من (0,05) وبذلك يتم قبول فرض البحث الثالث وهذا يعني ان تعيين مراقب حسابات من مكاتب المراجعة العشر الكبرى (Big 10) يعمل على تحسين التحفيز المحاسبي بالتقارير المالية ويرجع الباحث ذلك إلى ان مكاتب المراجعة الكبرى تتميز بالاستقلالية و تمتلك إمكانيات تقنية كبيرة و كفاءات مدربة ذات خبرة كما

انها لديها حافز لتخفيض خطر التقاضى وحماية سمعتهم وحصتهم فى السوق فضلا عن تطبيق المعايير الدولية بعناية مما ينعكس على جودة عملية المراجعة والذى يؤدى إلى زيادة جودة التقارير المالية وتحسين التحفظ المحاسبى.

#### ٧-٤-٤ اختبار فرض البحث الرابع

لاختبار الفرض الرابع القائل "يتوسط اختيار مراقب الحسابات العلاقة بين طبيعة وتركز الملكية والتحفظ المحاسبى" تم الاعتماد على نتائج برنامج AMOS السابقة ولكن قبل التعليق على النتائج يجب توضيح ما المقصود بالمتغير الوسيط Mediator

"هو متغير ثالث يربط ويصل بين السبب (المتغير المستقل) بالنتيجة (المتغير التابع) حيث يحمل التأثير من المتغير المستقل إلى المتغير التابع من خلال دوران فهو تابع للمتغير المستقل الاساسى ومتغير مستقل للمتغير التابع الاساسى " وتكون الوساطة كاملة Complete mediation فى الحالة التى لم يعد فيها المتغير المستقل يؤثر على المتغير التابع بعد تحكم المتغير الوسيط، وتكون الوساطة جزئية Partial mediation فى الحالة التى ينخفض فيها التأثير المباشر من المستقل إلى التابع ولكنة مازال موجود مع ادخال المتغير الوسيط، وبالنظر إلى نتائج برنامج AMOS السابقة (ملحق رقم ٤) يتضح انه " يتوسط اختيار مراقب الحسابات العلاقة بين طبيعة وتركز الملكية والتحفظ المحاسبى" لتوافر الشروط الثلاثة التى وضعها Baron and Kenny لتحقيق الوساطة حيث تأكدت العلاقة بين المتغير المستقل تركز الملكية (FAM) والمتغير الوسيط اختيار مراقب الحسابات (Audit) علاقة عكسية معنوية، وتأكدت العلاقة المباشرة بين المستقل تركز الملكية (FAM) والمتغير التابع التحفظ المحاسبى (Cons) علاقة عكسية معنوية، كما تأكدت العلاقة بين الوسيط اختيار مراقب الحسابات (Audit) والمتغير التابع التحفظ المحاسبى (Cons) علاقة طردية مع وجود المتغير المستقل تركز الملكية (FAM) كما اننا نجد ان هذه الوساطة جزئية حيث لازال المتغير المستقل تركز الملكية (FAM) يؤثر معنويا على المتغير التابع التحفظ المحاسبى (Cons) مع إدخال المتغير الوسيط اختيار مراقب الحسابات (Audit).

- وبهذة النتائج نتوصل إلى ان الشركات غير العائلية تميل إلى تعيين مراقب حسابات من مكاتب المراجعة العشر الكبرى (Big10) وهذا يعمل على زيادة درجة التحفظ المحاسبى فى التقارير المالية لما تتمتع به هذه المكاتب من مميزات بينما تميل الشركات العائلية إلى تعيين مراقب حسابات ليس من مكاتب المراجعة العشر الكبرى (Non Big10) لتحقيق مصالحهم الشخصية على حساب حقوق مساهمى الأقلية والإبقاء على عدم تماثل المعلومات وهذا يعمل على تقليل درجة التحفظ المحاسبى فى التقارير المالية.

## ٥-٧ النتائج والتوصيات ومجالات البحث المقترحة

### ١-٥-٧ نتائج البحث

استهدف هذا البحث بصفة أساسية دراسة أثر تركيز وطبيعة الملكية على إختيار مراقب الحسابات وأثر هذا الإختيار على التحفظ المحاسبي في التقارير المالية وأظهرت نتائج التحليل الإحصائي ما يلي:

- يوجد اختلاف معنوي ذو دلالة إحصائية بين الملكية العائلية والملكية غير العائلية حيث تميل الشركات غير العائلية إلى تعيين مراقب حسابات من مكاتب المراجعة العشر الكبرى (Big 10) وتميل الشركات العائلية إلى تعيين مراقب حسابات لا ينتمي إلى (Big 10).
- وجود تأثير سلبي معنوي لتركز الملكية العائلية على إختيار مراقب الحسابات فكلما زادت نسبة الملكية العائلية كلما انخفض الميل إلى تعيين مراقب حسابات من (Big10) ولذلك لتحقيق مصالح شخصية على حساب مساهمي الأقلية والإبقاء على عدم تماثل المعلومات.
- وجود تأثير إيجابي معنوي لحجم الشركة على إختيار مراقب الحسابات من ضمن (Big10).
- وجود تأثير إيجابي معنوي لمعدل العائد على الأصول على إختيار مراقب الحسابات من ضمن (Big 10).
- يوجد تأثير إيجابي معنوي بين إختيار مراقب الحسابات ضمن (Big 10) والتحفظ المحاسبي بالتقارير المالية.
- يعتبر إختيار مراقب الحسابات وسيط جزئي في العلاقة بين طبيعة وتركز الملكية والتحفظ المحاسبي.

### ٢-٥-٧ التوصيات

- ضرورة التوعية بأثر خصائص عميل المراجعة على إختيار مراقب الحسابات.
- التشجيع على إختيار مراقب الحسابات من مكاتب المراجعة العشر الكبرى (Big 10) وذلك للإمكانيات الكبيرة لهذه المكاتب، والعمل على حماية حقوق المساهمين وخاصة الأقلية وتخفيض عدم تماثل المعلومات.
- استخدام التحليل الهرمي في ترشيد قرار إختيار مراقب الحسابات وتثقيف الجمعية العمومية للمساهمين.

### ٣-٥-٧ مجالات البحث المقترحة

- أثر خصائص مجلس الإدارة على مستوى التحفظ المحاسبي في التقارير المالية.
- أثر التخصص الصناعي لمراقب الحسابات وحجم منشأته على فترة إصدار تقرير المراجعة.
- أثر حجم مكتب المراجعة على جودة المراجعة في السوق المصري.
- أثر التخصص الصناعي على إختيار مراقب الحسابات وعلى التحفظ المحاسبي في التقارير المالية

## المراجع

### أولاً: المراجع باللغة العربية

أبو خازنة، إيهاب محمد وسيد، سيد عبد الفتاح؛ وشييب، أميرة عبد الرحمن، (٢٠١٨)، "أثر حجم مكتب المراجعة والتخصص الصناعي على التحفظ المحاسبي في التقارير المالية - دراسة تطبيقية في بيئة الأعمال المصرية"، *مجلة الدراسات التجارية المعاصرة، كلية التجارة - جامعة كفر الشيخ، العدد الخامس، ص ٦٩-١٠٩*.

الجدعاني، نور ساعد، وحسام بن عبد المحسن العنقري، (٢٠٠٩)، "تأثير حجم وسمعة مكتب المراجعة وطبيعة المنافسة بينها على جودة أدائها المهني: دراسة ميدانية على مكاتب المراجعة في المملكة العربية السعودية"، *مجلة جامعة الملك عبد العزيز - الاقتصاد والإدارة: جامعة الملك عبد العزيز، المجلد ٢٣، العدد ٢، ص ١٤٣-١٩٢*.

السيد، علي مجاهد أحمد؛ نخال، أيمن محمد صبرى؛ الفار، محمد رضا إسماعيل، (٢٠١٩)، "دور استخدام التحليل الهرمي في ترشيد قرار إختيار مراقب الحسابات: دراسة حالة"، *مجلة الدراسات التجارية المعاصرة، كلية التجارة - جامعة كفر الشيخ، العدد السابع، ص ٣٩٤-٤٣٦*.

بدوى، هبة الله عبد السلام، (٢٠١٦)، "أثر خصائص عميل المراجعة على إختيار مراقب الحسابات: دراسة تطبيقية على عينة من الشركات المدرجة بالبورصة المصرية"، *مجلة الفكر المحاسبي، كلية التجارة، جامعة عين شمس، ١(٢٠): ٣٩٧-٤٤٠*.

رزق، هاني خليل، (٢٠١٤)، "إطار مقترح لآليات الإشراف والرقابة على جودة أعمال مراجعي حسابات الشركات المساهمة في بيئة الممارسة المهنية في مصر - مع دراسة استطلاعية"، *رسالة دكتوراه غير منشورة، كلية التجارة - جامعة الإسكندرية*.

سعد الدين، إيمان محمد، (٢٠١٤)، "تحليل العلاقة بين التحفظ المحاسبي بالتقارير المالية وتكلفة رأس المال وأثرها على قيمة المنشأة"، *مجلة المحاسبة والمراجعة، كلية التجارة، جامعة بنى سويف، المجلد الثاني، العدد الأول، ص ٢٩٩-٣٤٢*.

نصر، عبد الوهاب وشحاته، شحاته السيد (٢٠١٧)، "أثر طبيعة الملكية والخصائص التشغيلية للشركات على مستوى التحفظ المحاسبي بالقوائم المالية - دراسة تطبيقية مقارنة على الشركات العائلية وغير العائلية المقيدة بالبورصة المصرية"، *مجلة كلية التجارة للبحوث العلمية، كلية التجارة، جامعة الإسكندرية، المجلد الرابع والخمسون، العدد الأول، ص ١*

يوسف، حنان محمد إسماعيل، (٢٠١٧)، "أثر تركيز وطبيعة الملكية على إختيار مراقب الحسابات: دراسة تطبيقية مقارنة على الشركات العائلية وغير العائلية المقيدة بالبورصة المصرية"، **مجلة كلية التجارة للبحوث العلمية، كلية التجارة، جامعة الإسكندرية، يوليو - العدد رقم ٢، المجلد رقم ٥٤ : ١٨٣-٢٢٠.**

### ثانياً: المراجع باللغة الأجنبية

Al-Rassas A. H., and H Kamardin, (2016), Earnings quality and audit attributes in high concentrated ownership market, **Corporate Governance**, 16 (2): 377 – 399.

Artiach, T., and P. Clarkson, (2013), Conservatism disclosure and cost of equity capital, **Australian Journal of Management**, Available at: <http://ssrn.com/abstract=1673516>

Baldacchino, P., and Cardona, C., (2011), "Factors Influencing First Time External Auditor Selection in Malta", IUP **Journal of Accounting Research & Audit Practices**, 10(2), 45 – 69.

Ball, R., S.P. Kothari and V.V. Nikolaev, (2013), "Estimating conditional conservatism", **The Accounting Review**, 88(3): 755 – 787.

Beatty, A., J. Weber and J. Yu., (2008), "Conservatism and Debt", **Journal of Accounting and Economics**, 45: 154 – 174.

Cascino, S., A. Pugliese, D. Mussolino, and C. Sansone, (2010), The influence of family ownership on the quality of accounting information, **Family Business Review**, 23(3): 246 – 2 – 65.

Christensen, B., Omer, T., Shelley, M., and Wong, P., (2015), "Audit Committee influence on audit firm selection, retention, efficiency, and fees", **Working Paper**, Available at: <http://papers.ssrn.com>

Darmadi, S. (2016), Ownership concentration, family control, and auditor choice: Evidence from an emerging market. **Asian Review of Accounting**, 24(1): 19 – 42.

De-Angelo, L. E., (1981), "Auditor Size and Audit Quality", **Journal of Accounting and Economics**, Vol. 3, No.3, PP. 183 – 199.

- Dickins, D., Johnson-Snyder, A. J., & Reisch, J. T. (2018), "Selecting auditor for Bradco using indicators of audit quality", **Journal of Accounting Education**, 45, 32 – 44.
- Fan, J.P.H., and T. J. Wong, (2005), Do external auditors perform a corporate governance role in emerging markets? Evidence from East Asia. **Journal of accounting research**, 43(1): 35 – 72.
- Francis, J. R., and D. Wang, (2008), The Joint Effect of Investor Protection and Big 4 Audits on Earnings Quality Around World, **Contemporary Accounting Research**, Vol. 25, PP. 4 – 37.
- Hamdan, A. M., G. Kukija, B. S. Awwad, and M. M. Dergham, (2012), The Auditing Quality and Accounting Conservatism, **International Management Review**, Vol. 8, N. 2, PP. 33 – 50.
- He, X., Rui, O., Zheng, L., and Zhu, H., (2014), "Foreign Ownership and Auditor Choice", **Journal of Accounting and Public Policy**, 33, 401 – 418.
- Ho, J. L., and F. Kang, (2013), Auditor choice and audit fees in family firms: Evidence from the S&P 1500. Auditing: **A Journal of Practice & Theory**, 32(4): 71 – 93.
- Hoque, M., Zijl, T., Dunstan, K., Karim, A.K.M., (2015), "Corporate Ethics and Auditor Choice – International Evidence", **Research in Accounting Regulation**, 27, 57 – 65.
- Ianniello, G., M. Mainardi, and F. Rossi, (2015), Family control, Corporate governance, and auditor choice: Evidence from Italy. **International Journal of Accounting and Finance**, 5-(2): 99-116.
- Jahanshad, A., S. H. Shafie, (2015), The Effect of Audit Quality on Conservatism and Agency Cost, **GMP Review**, Vol. 18, N. 1, PP.230-240.
- Jenkins, D., G. Kane, U. Velury, (2007), "Earnings Conservatism and Audit Quality: An Examination of the Late 1990s", **Journal of Forensic Accounting**, Vol. 7, PP. 287 – 302.
- Karjalainen, J., (2011), "Audit Quality and Cost of Debt Capital for Private Firms: Evidence from Finland", **International Journal of Auditing**, 15, 88 – 108.

- Khan, A., M. B. Muttakin, and J. Siddiqui. (2015), Audit Fees, auditor choice and stakeholder influence: Evidence from a family-firm dominated economy. **The British Accounting Review**, 47: 304-320.
- Lawrence, A., Minutti-Meza, M., and Zhang, P., (2011), "Can Big 4 versus Non-Big 4 Differences in Audit Quality Proxies Be Attributed to Client Characteristics?", **The Accounting Review**, 86(1), 259 – 286.
- Lei, A. C., and S. W. Lam. (2013), Family Ownership, Auditor Choice and Audit fees: **Evidence from Hong Kong**. In Seventh Asia Pacific Inter.
- Leung, N.W., and J. Liu. (2015), Ownership structure and auditor choice: **Evidence from Chinese listed firms**, 4(2): 163 – 185.
- Lin, Z., and Liu, M., (2010), "The Determinants of Auditor Switching from the Perspective of Corporate Governance in China", **Advances in Accounting**.
- Reyad, S. M., (2012), "Accounting Conservatism and Auditing Quality: An Applied Study on Egyptian Corporations", **European Journal of Business and Management**, Vol. 4, 21, PP. 108 – 116.
- Roychowdhury, S. and R. Watts, (2007), "Asymmetric timeliness of earnings, market to book and conservatism in financial reporting", **Journal of Accounting and Economics**, 44: 2 – 31.
- Ruch, G. W. and G. Taylor, (2011), "Accounting conservatism and its effects on financial reporting quality: A review of the literature. **Working Paper**, University of Alabama. Available at: <http://ssrn.com/abstract=1931732>
- Samii, T., (2016), "The impact of audit quality on that of the accounting profits: the case of companies listed on the TSE", **International Journal of Managing Value and Supply Chains**, Vol. 7, No.1, PP.39-54.
- Setia-Atmaja, L., J. Haman, and G. Tanewski, (2011), The role of board independence in mitigating agency problem II in Australian Family Firms. **British Accounting Review**, 4-3(3): 230 – 246.
- Shaohua, H. (2010), Auditor choice, audit fees and internal governance in Family Firms. **Master of Philosophy in Business**, Finance & Insurance Department, Lingnan University.

- Shroff, P.K., R. Venkataraman and S. Zhang, (2013), The Conservatism principle and the asymmetric timeliness of earnings: An event-based approach, **Contemporary Accounting Research**, 30(1): 215 – 241.
- Soliman, M. M., (2014), "Auditing Quality Characteristics and Accounting Conservatism: An Empirical Study of the Listed Companies in Egypt", **Corporate Ownership & Control**, Vol. 11, No.2, Available at: [WWW.Virtusinterpress.org](http://WWW.Virtusinterpress.org)
- Srinidhi, B. N., S. He and M. Firth, (2014), The Effect of Governance on specialist Auditor Choice and Audit Fees in U.S. Family Firms. **The Accounting Review**, 89 (6): 2297 – 2 – 329.
- Sundgren, S., T. Svnstrom, (2013), "Audit Office Size, Audit Quality and Audit Pricing: Evidence from Small and Medium Sized Enterprises", **Accounting and Business Research**, Vol. 43, No.1, PP.31-55.
- Wei, X., Xiao, X., Zhou, Y., (2015), "Investor Heterogeneity, Auditor Choice, and Information Signaling", **Auditing: A Journal of Practice & Theory**, 34(3), 113 – 138.
- Yeganeh, S. K., S. J. Kangarlouei, M. Motuvaassel, (2012), "The Investigation of the Impact of Auditor Tenure and Audit Firm Size on Accounting Conservatism in Financial Reporting of Firms Listed in Tehran Stock Exchange (TSE)", **International Journal of Finance and Accounting**, Vol. 1, No. 3, PP. 38 – 44.

## ملحق (١) الشركات العائلية

م	اسم الشركة	مكتب المراجعة
١	العبور للاستثمار العقارى OBRI	حسين حسين شحاتة
٢	الغربية الإسلامية العمرانية GIHD	ماجد شريف وشركاه
٣	الخليجية الكندية للاستثمار العقارى العربى CCRS	حسن حمزة النشترى
٤	العالمية للاستثمار والتنمية ICID	الينا للمحاسبة والمراجعة
٥	العربية للصناعات الهندسية EEII	عبد الوهاب كمال وشركاه
٦	الصناعات الهندسية المعمارية للإنشاء والتعمير ENGK ليكون	KPMG
٧	المنصورة للدواجن MPCO	أحمد حتاتة
٨	العز الدخيلة للصلب الإسكندرية IRAX	KPMG
٩	المصرية لتطوير صناعة البناء (ليفيت سلاب مصر) EDBM	أودى كونسلت
١٠	رمكو لإنشاء القرى السياحية RTVC	أية جى إن agn
١١	الإسكندرية للغزل والنسيج (سبينالكس) SPIN	شريف دبوس- راسل بيدفورد
١٢	النساجون الشرقيون للسجاد ORWE	BAKER TILLY
١٣	مينا فارم للأدوية والصناعات الكيماوية MIPH	EY
١٤	مستشفى النزهة الدولى NINH	كريستون KRESTON
١٥	الدولية للمحاصيل الزراعية IFAP	BAKER TILLY
١٦	كفر الزيات للمبيدات والكيماويات KZPC	KPMG
١٧	سماد مصر (ايجيفرت) SMFR	زروق وشركاه- رودل وشركاه
١٨	المصرية لخدمات النقل (إيجيترانس) ETRS	Mazars
١٩	الأهرام للطباعة والتغليف EPPK	فتحى سعيد عبد السميع
٢٠	راية القابضة للاستثمارات المالية (راية) RAYA	EY
٢١	التعمير والاستشارات الهندسية DAPH	Crowe Horwath
٢٢	مصر بنى سويف للأسمنت MBSC	RSM
٢٣	الحديثة للمواد العازلة (بيتومود) WATP	الحسينى وشركاه
٢٤	حديد عز ESRS	KPMG
٢٥	العز للسيراميك والبورسلين (الجوهرة) ECAP	KPMG
٢٦	السويدى اليكتريك SWDY	KPMG
٢٧	مجموعة أجواء للصناعات الغذائية AJWA	أحمد سلطان (بورأوديت)
٢٨	العربية للخزف سيراميك ريماس CERA	أية جى إن agn
٢٩	المصرية العربية ثمار لتداول الأوراق المالية EASB	BAKER TILLY
٣٠	العربية للمحاسب ARVA 2017	عبد الوهاب كمال وشركاه

م	اسم الشركة	مكتب المراجعة
٣١	بالم هيلز للتعمير PHDC	EY&Mazars

EY	ريكاب للاستثمارات المالية REAC	٣٢
EY&RSM	مجموعة طلعت مصطفى القابضة TMGH	٣٣
BAKER TILLY	برايم القابضة للاستثمارات المالية PRMH	٣٤
وصفى فهمى مرقص وشركاه	دلنا للطباعة والتغليف DTPP	٣٥
EY	بايونيرز القابضة للاستثمارات المالية PIOH	٣٦
Deloitte&kRESON	دايس للملابس الجاهزة DSCW	٣٧
جرجس إبراهيم عبد النور	العروبة للمسمرسة فى الأوراق المالية EOSB	٣٨
KPMG	القلعة للاستثمارات المالية CCAP	٣٩
هشام لبيب - تياج TIAG	جراند انفستمنت القابضة للاستثمارات المالية GRCA	٤٠
محمد مصطفى أحمد	الدولية للأسمدة والكيماويات ICFC	٤١
عبد العزيز عبد الدايم وشركاه	المؤشر للبرمجيات ونشر المعلومات AMPI	٤٢
عمرو محمد الشعبينى	عامر جروب AMER	٤٣
thornton&KPMG	جھينة للصناعات الغذائية JUFO	٤٤
هشام لبيب - تياج TIAG	بى آى جى للتجارة والاستثمار BIGP	٤٥
أشرف عبد الغنى - GENEVA-ATC	يوتوبيا للاستثمار العقارى والسياحى UTOP	٤٦
إيهاب محمد جميل	مصر انتركوننتال لصناعة الجرانيت والرخام	٤٧
Mazars	العبوات الطبية MEPA	٤٨
KPMG	مرسيليا المصرية الخليجية للاستثمار العقارى	٤٩
المحاسبون المتحدون	بورسعيد للتنمية الزراعية والمقاولات PSAD	٥٠
زروق والسلاوى وشركاهم	شمال أفريقيا للاستثمار العقارى (نيست) NOAF	٥١
محمد متولى رضوان	الوادي للاستثمار السياحى ELWA	٥٢
عبد العزيز عبد الدايم وشركاه	انترناشيونال بزنييس كوربوريشن IBCT	٥٣
Moore stephens	ام ام جروب للصناعة والتجارة العالمية (إم تى آى)	٥٤
Deloitte	بى إنفستمنتس القابضة BINV	٥٥
جوزيف عبد المسيح	الدولية للتلج الجاف (ديفكو ٢) DIFC	٥٦
هشام لبيب - تياج TIAG	الدولية للصناعات الطبية (ايكمى) ICMI	٥٧
هشام لبيب - تياج TIAG	المصرية لنظم التعليم الحديثة MOED	٥٨
Deloitte	العربية للأسمنت ARCC	٥٩
المحاسبون المتحدون	سبأ الدولية للأدوية والصناعات الكيماوية SIPC	٦٠
مختار أحمد شريف	إم بى للهندسة والمقاولات MBEN	٦١
Deloitte	إبن سينا فارما ISPH	٦٢

م	اسم الشركة	مكتب المراجعة
٦٣	الصناعات الغذائية العربية (دومتى) DOMT	EY
٦٤	المجموعة المتكاملة لأعمال الهندسية INEG	جرجس إبراهيم عبد النور
٦٥	آراب للتنمية والاستثمار العقارى ADRI	بيت الخبرة الاستشارى

٦٦	جينيال تورز GETO	فتحي سعيد عبد السميع
٦٧	الصخور العربية للصناعات البلاستيكية ARPI	هشام لبيب - تياج TIAG
٦٨	عبور لاند للصناعات الغذائية OLFI	EY
٦٩	مصر الوطنية للصلب (عناقة) ATQA	يوسف صلاح الدين JPA
٧٠	المصرية الكويتية للاستثمار والتجارة MKIT	مالك وشركاه
٧١	الفنار للمقاولات FNAR	بيت الخبرة الاستشارى
٧٢	البدر للبلاستيك EBDP	فتحي سعيد عبد السميع
٧٣	فارونك لأنظمة التحكم والاتصالات PTCC	محاسبون قانونيون- أبو السعود
٧٤	القاهرة للزيوت والصابون COSG	يوسف صلاح الدين JPA
٧٥	يونيفرت للصناعات الغذائية UNFO	بيت الخبرة الاستشارى
٧٦	جولدن تكس للأصواف GTWL	يوسف كامل وشركاه
٧٧	الإسكندرية للخدمات الطبية المركز الطبى الجديد	الدجاوى وشركاه
٧٨	أصول للوساطة فى الأوراق المالية EBSC	المعزوى وشركاه
٧٩	فرتيكا للصناعة والتجارة VERT	BAKER TILLY

### الشركات غير العائلية

م	اسم الشركة	مكتب المراجعة
١	الاستثمار العقارى العربى (اليكو) RREL	أحمد سلطان (بورأوديت)
٢	القاهرة للإسكان والتعمير ELKA	EY
٣	المصريين للإسكان والتنمية والتعمير EHDR	KPMG
٤	الشمس للإسكان والتعمير ELSH	زروق والسلاوى وشركاهم
٥	مدينة نصر للإسكان والتعمير MNHD	BDO
٦	مينا للاستثمار السياحى والعقارى MENA	Mazars
٧	الوطنية للإسكان NHPS	BAKER TILLY
٨	المتحدة للإسكان والتعمير UNIT	EY
٩	الكابلات الكهربائية المصرية ELEC	EY
١٠	أورانج مصر للإتصالات OREG	KPMG
١١	المصرية للاتصالات ETEL	KPMG
١٢	القاهرة للدواجن POUL	PWC
١٣	الدلتا للسكر SUGR	هشام أحمد حسبو
١٤	الإسماعيلية الوطنية للصناعات الغذائية INFI	نصر أبو العباس أحمد
١٥	المصرية لصناعة النشا والجلوكوز ESGL	RSM
١٦	زهراء المعادى للاستثمار والتعمير ZMID	EY

عباس الغريانى	الإسكندرية للزيوت المعدنية AMOC	١٧
Mazars	غاز مصر EGAS	١٨
Moore stephens	المصرية لمدينة الإنتاج الإعلامى MPRC	١٩
المعزاوى وشركاه	المصرية الدولية للصناعات الدوائية إيبكو PHAR	٢٠
EY	الملتقى العربى للاستثمارات AMIA	٢١
PWC	القاهرة للخدمات التعليمية CAED	٢٢
KPMG	المجموعة المالية هيرمس HRHO	٢٣
KPMG	المالية والصناعة المصرية EFIC	٢٤
Deloitte	البويات والصناعات الكيماوية (باكين) PACH	٢٥
PWC	المصرية للمشروعات السياحية العالمية EITP	٢٦
KPMG	المصرية للمنتجات السياحية EGTS	٢٧
فواد الوطن	رواد السياحة ROTO	٢٨
KPMG	اكرو مصر للشهدادات والسقالات المعدنية ACRO	٢٩
EY	الجيزة العامة للمقاولات GGCC	٣٠
Moore stephens	مصر للأسمنت قنا MCQE	٣١
BDO	النصر للأعمال المدنية NCCW	٣٢

مكتب المراجعة	اسم الشركة	م
EY	السويس للأسمنت SUCE	٣٣
EY	أسمنت بورتلاند طرة TORA	٣٤
نصر أبو العباس أحمد	شارم دريمز للاستثمار السياحى SDTI	٣٥
EY	الإسكندرية للأسمنت بورتلاند ALEX	٣٦
Mazars	جنوب الوادى للأسمنت SVCE	٣٧
Mazars	الإسكندرية الوطنية للاستثمارات المالية ANFI	٣٨
KPMG	ليسيكو مصر LCSW	٣٩
EY	يونيسفرسال لصناعة مواد التعبئة (يونيباك) UNIP	٤٠
KPMG	بلتون المالية BTFH	٤١
صفوت نور الدين	المجموعة المصرية العقارية AREH	٤٢
KPMG	مصر لإنتاج الأسمدة (موبكو) MFPC	٤٣
BAKER TILLY	فيركيم مصر للأسمدة والكيماويات FERC	٤٤
وديد رزق الله	الأولى للاستثمار والتنمية العقارية FIRE	٤٥
KPMG	أوراسكوم للاستثمار القابضة OIH	٤٦
PWC	إيديتا للصناعات الغذائية EFID	٤٧
KPMG	ثروة كابيتال القابضة للاستثمارات المالية SRWA	٤٨
EY	التوفيق للتأجير التمولى ATLC	٤٩
EY	إعمار مصر للتنمية EMFD	٥٠
EY	رابة لخدمات مراكز الاتصالات RACC	٥١
جرس إبراهيم عبد النور	الاتحاد الصيدلى للخدمات الطبية والاستثمار	٥٢
وديد رزق الله	العقارية للبنوك الوطنية للتنمية NRPD	٥٣

KPMG	السادس من أكتوبر للتنمية والاستثمار (سويدك)	٥٤
KPMG	أسيك للتعددين ASCM	٥٥
عبد المنعم السيد	شمال الصعيد للتنمية والإنتاج الزراعي (نيوداب)	٥٦
PWC	جلاكسو سميثكلابن BIOC	٥٧
EY	العربية لمنتجات الألبان (أرب ديرى - باندا)	٥٨
محمد محمود السيد	جى إم سى للاستثمارات الصناعية والتجارة العالمية	٥٩
فتحى سعيد عبد السميع	مرسى علم للتنمية السياحية MMAT	٦٠
BAKER TILLY	أطلس للاستثمار والصناعات الغذائية AIFI	٦١
EY	مجموعة بورتو القابضة PORT	٦٢
PWC	مستشفى كليوباترا CLHO	٦٣
راشد وبدر وشركاهم	الشرقية الوطنية للأمن الغذائي SNFC	٦٤
على السبعواوى وخالد حافظ	الزيوت المستخلصة ومنتجاتها ZEOT	٦٥
البنيا للمحاسبة والمراجعة	العربية وبولفار للغزل والنسيج (يونيراب) APSW	٦٦
BAKER TILLY	أكتوبر فارما OCPH	٦٧
Crowe Horwath	أسمنت سيناء SCEM	٦٨
@Mazars الجهاز المركزى	أبو قير للأسمدة ABUK	٦٩
Crowe Horwath	مصر للزيوت والصابون MOSC	٧٠

## ملحق (٢) T-Test

Group Statistics					
	FACT OR	N	Mean	Std. Deviation	Std. Error Mean
Audit	1	79	.67	.888	.100
	2	70	1.23	.854	.102

		Levene's Test for Equality of Variances		t-test for Equality of Means						
									95% Confidence Interval of the Difference	
		F	Sig.	T	df	Sig. (2- tailed)	Mean Difference	Std. Error Difference	Lower	Upper
Audit	Equal variances assumed	.595	.442	-3.896-	147	.000	-.558-	.143	-.841-	-.275-
	Equal variances not assumed			-3.905-	145. 981	.000	-.558-	.143	-.840-	-.275-

### ملحق (٣)

## Regression

### Model Summary

Model	R	R Square	Adjusted R Square	Std. Error of the Estimate
1	.682 <sup>a</sup>	.466	.451	.676

a. Predictors: (Constant), ROA, LEV, FAM, SIZE

### ANOVA<sup>b</sup>

Model		Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.
1	Regression	57.432	4	14.358	31.375	.000 <sup>a</sup>
	Residual	65.897	144	.458		
	Total	123.329	148			

a. Predictors: (Constant), ROA, LEV, FAM, SIZE  
b. Dependent Variable: Audit

### Coefficients<sup>a</sup>

Model		Unstandardized Coefficients		Standardized Coefficients	t	Sig.
		B	Std. Error	Beta		
1	(Constant)	-3.699-	.564		-6.558-	.000
	FAM	-.530-	.206	-.166-	-2.573-	.011
	SIZE	.229	.028	.553	8.211	.000
	LEV	.255	.168	.097	1.520	.131
	ROA	.927	.318	.179	2.916	.004

a. Dependent Variable: Audit

## Regression

### Model Summary

Model	R	R Square	Adjusted R Square	Std. Error of the Estimate
	FACTOR = 1 (Selected)			
1	.763 <sup>a</sup>	.583	.560	.589

a. Predictors: (Constant), ROA, SIZE, FAM, LEV

### ANOVA<sup>b,c</sup>

Model		Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.
1	Regression	35.801	4	8.950	25.830	.000 <sup>a</sup>
	Residual	25.642	74	.347		
	Total	61.443	78			

a. Predictors: (Constant), ROA, SIZE, FAM, LEV  
 b. Dependent Variable: Audit  
 c. Selecting only cases for which FACTOR = 1

### Coefficients<sup>a,b</sup>

Model		Unstandardized Coefficients		Standardized Coefficients	t	Sig.
		B	Std. Error	Beta		
1	(Constant)	-3.894-	.607		-6.419-	.000
	FAM	-.571-	.345	-.126-	-1.656-	.102
	SIZE	.239	.030	.642	8.006	.000
	LEV	.274	.170	.129	1.619	.110
	ROA	1.042	.305	.258	3.420	.001

a. Dependent Variable: Audit  
 b. Selecting only cases for which FACTOR = 1

### Regression

#### Model Summary

Model	R	R Square	Adjusted R Square	Std. Error of the Estimate
	FACTOR = 2 (Selected)			
1	.460 <sup>a</sup>	.211	.163	.781

a. Predictors: (Constant), ROA, LEV, FAM, SIZE

### ANOVA<sup>b,c</sup>

Model		Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.
1	Regression	10.647	4	2.662	4.358	.003 <sup>a</sup>
	Residual	39.696	65	.611		
	Total	50.343	69			

- a. Predictors: (Constant), ROA, LEV, FAM, SIZE  
 b. Dependent Variable: Audit  
 c. Selecting only cases for which FACTOR = 2

**Coefficients<sup>a,b</sup>**

Model		Unstandardized Coefficients		Standardized Coefficients	t	Sig.
		B	Std. Error	Beta		
1	(Constant)	-3.321-	1.150		-2.888-	.005
	FAM	.338	2.219	.017	.152	.879
	SIZE	.213	.056	.435	3.785	.000
	LEV	.165	.384	.048	.429	.669
	ROA	.508	.906	.064	.560	.577

- a. Dependent Variable: Audit  
 b. Selecting only cases for which FACTOR = 2

## ملحق (٤)

Estimates (Group number 1 - Default model)

Scalar Estimates (Group number 1 - Default model)

Maximum Likelihood Estimates

Regression Weights: (Group number 1 - Default model)

			Estimate	S.E.	C.R.	P	Label
Audit	<---	FAM	-1.037	.248	-4.180	***	par_1
CONS	<---	Audit	.415	.126	3.284	.001	par_2
CONS	<---	FAM	-3.513	.404	-8.702	***	par_3

Standardized Regression Weights: (Group number 1 - Default model)

			Estimate
Audit	<---	FAM	-.325
CONS	<---	Audit	.213
CONS	<---	FAM	-.565

Means: (Group number 1 - Default model)

	Estimate	S.E.	C.R.	P	Label
FAM	.278	.023	11.864	***	par_4

Intercepts: (Group number 1 - Default model)

	Estimate	S.E.	C.R.	P	Label
Audit	1.221	.099	12.361	***	par_6
CONS	2.281	.217	10.526	***	par_5

**Variances: (Group number 1 - Default model)**

	Estimate	S.E.	C.R.	P	Label
FAM	.081	.009	8.602	***	par_7
e1	.740	.086	8.602	***	par_8
e2	1.753	.204	8.602	***	par_9

**Squared Multiple Correlations: (Group number 1 - Default model)**

	Estimate
Audit	.106
CONS	.443

**Matrices (Group number 1 - Default model)**

**Factor Score Weights (Group number 1 - Default model)**

**Total Effects (Group number 1 - Default model)**

	FAM	Audit
Audit	-1.037	.000
CONS	-3.944	.415

**Standardized Total Effects (Group number 1 - Default model)**

	FAM	Audit
Audit	-.325	.000
CONS	-.634	.213

**Direct Effects (Group number 1 - Default model)**

	FAM	Audit
Audit	-1.037	.000

	<b>FAM</b>	<b>Audit</b>
CONS	-3.513	.415

**Standardized Direct Effects (Group number 1 - Default model)**

	<b>FAM</b>	<b>Audit</b>
Audit	-.325	.000
CONS	-.565	.213

**Indirect Effects (Group number 1 - Default model)**

	<b>FAM</b>	<b>Audit</b>
Audit	.000	.000
CONS	-.431	.000

**Standardized Indirect Effects (Group number 1 - Default model)**

	<b>FAM</b>	<b>Audit</b>
Audit	.000	.000
CONS	-.069	.000

