

CO-ORDINATION RELATIONSHIPS TO AGRICULTURAL EXTENSION ORGANIZATION AT KAFR EL-SHEIKH GOVERNORATE

Elhamoly, A. I. M. A.

Agric. Extension Branch, Dept. of Agric. Econ., Fac. of Agric., Kafrelsheikh University

دراسة العلاقات التنسيقية للمنظمة الإرشادية الزراعية بمحافظة كفرالشيخ
عادل إبراهيم محمد على الحامولي
فرع الإرشاد الزراعي- قسم الإقتصاد الزراعي- كلية الزراعة- جامعة كفرالشيخ

المخلص

استهدف هذا البحث بصفة رئيسية التعرف على العلاقات التنسيقية للمنظمة الإرشادية الزراعية بمحافظة كفرالشيخ، لذا فقد اختيرت عينة عشوائية بسيطة بنسبة ٣٥% من التعاونيات الزراعية فبلغت ٨٥ تعاونية، بالإضافة إلى جميع المراكز الإرشادية الزراعية بالمحافظة والبالغ عددهم ٢٣ مركزاً، ومن ثم فقد بلغت عينة البحث نحو ١٠٨ منظمة إرشادية زراعية، هذا وقد اعتبر مدير المنظمة هو مصدر استقاء البيانات الميدانية. وجمعت بيانات البحث باستخدام إستمارة إستبيان بالمقابلة الشخصية، وإستخدمت النسبة المئوية، والمتوسط الحسابي، والانحراف المعياري، واسلوب الارتباط البسيط والمتعدد، واسلوب الإنحدار الجزئي والمتعدد، واسلوب الإنحدار التدرجي الصاعد Step-wise، واختبار ت، وتم التحليل الإحصائي باستخدام برنامج SPSS, version 15.

وكانت أهم النتائج ما يلي:

- أن حوالي ٩٦% من المنظمات الإرشادية الزراعية تراوح مستوى تنسيقها الأفقى بين المنخفض والمتوسط، وقرابة ٧٦% منها تراوح مستوى تنسيقها الرأسى بين المنخفض والمتوسط، وقرابة ٨٢% منها تراوح مستوى التفاعلات التبادلية لها بين المنخفض والمتوسط، وأن قرابة ٨٩% منها تراوح مستوى تنسيقها المنظمى الكلى بين المنخفض والمتوسط.
- تبين وجود فرقاً معنوياً بين متوسطى درجات التنسيق المنظمى الكلى للمنظمة الإرشادية الزراعية (المراكز الإرشادية والتعاونيات الزراعية)، حيث بلغت قيمة (ت) المحسوبة ٢,٣٢٧، وهى قيمة معنوية عند المستوى الإحتمالى ٠,٠١.
- أن المتغيرات المستقلة المدروسة تفسر حوالى ٥٥% من التباين فى درجة التنسيق المنظمى الكلى لهذه المنظمة كمتغير تابع، وكانت أهم العوامل المؤثرة عليه هى: مسنولى العمل الإرشادى (٣,٢١%)، والابتكارية (٤,١٣%)، والمعاناة من المشكلات (٨,٤%)، والإدراكية التعاونية (٧,٢%)، والرسمية (٤,٣%)، والمصادر المعلوماتية (٤,٢%)، والتدريب الإرشادى (١,٢%).
- كانت أهم المشكلات التى تواجه عملية التنسيق المنظمى للمنظمة الإرشادية الزراعية هى: ضعف الإمكانيات المادية المتاحة لها، وعدم وجود قدر كاف من الدعم الفنى من مسنولى العمل الإرشادى الزراعى، وعدم إدراك غالبية مديرى المنظمات الاجتماعية الريفية لأهمية الإرشاد الزراعى.

المقدمة ومشكلة البحث

تعتبر عملية التنمية الزراعية - أحد الركائز الأساسية لعملية التنمية المستدامة - المحور الأساسى لإهتمام المسئولين عن القطاع الزراعى، حيث يساهم هذا القطاع بحوالى ٢٥% من الناتج المحلى الإجمالى، وبحوالى ٣٦% من إجمالى الصادرات، ويعمل به ٣٤% من إجمالى القوى العاملة، ويسهم فى توفير الأمن الغذائى للمجتمع ويمد القطاع الصناعى بالمواد الخام الزراعية اللازمة لإستمرار نشاطه، (وزارة الزراعة، ٢٠١١). ويؤكد البنك الدولى فى تقريره لعام ٢٠١٢ على أن الزراعة ما زالت وستظل أداة هامة لتحقيق أهداف التنمية

المستدامة فى مصر، وبالتالي فإن تحديثها باستمرار أصبح حتمية ملحة فى الألفية الجديدة (www.worldbank.org).

ويتحمل جهاز الإرشاد الزراعى العبء الأكبر فى تحديث القطاع الزراعى وتحقيق أهداف التنمية الزراعية المنشودة لما يتمتع به من مصداقية وشرعية لدى الريفيين ساعد فى بنائها وتكوينها عمليات الصقل والتدريب لموارده البشرية لفترات زمنية طويلة.

ونتيجة لتعدد مجالات وأهداف المنظمة الإرشادية الزراعية- بما يتعدى معه تحقيقها بمفردها- لذلك كان من أهم مبادئها الإستفادة بالموارد والإمكانات والخبرات المتاحة لدى المنظمات الريفية الموجودة بالمجتمع الريفي من خلال إقامة علاقات تنسيقية وثيقة بينهما، وتجنباً لتضارب أو إزدواج القرارات والخطط والبرامج (العادلى، ١٩٨٣).

والمنظمة الإرشادية الزراعية على مستوى القرية والمتمثلة فى المركز الإرشادى أو التعاونية الزراعية- كأحد المنظمات الإجتماعية الريفية - تقدم خدمة إرشادية بهدف تحقيق الرخاء الاقتصادى والرفاه الإجتماعى والرضا النفسى للريفيين من خلال التوظيف الأمثل للموارد الإنتاجية المتاحة، وتقديم المبتكرات الزراعية، والمساعدة على الإنتقاء الأمثل لأفضل البدائل، والتكيف مع التغييرات البيئية المتلاحقة، وتدعيم شعورهم بالمسئولية المجتمعية، وحثهم للعمل بروح الفريق لانجاز الأهداف التنموية الزراعية (Daft, 2001)، وإعادة تشكيل سلوكهم وتوجيه اهتماماتهم وإكسابهم الممارسات الأدائية التى تحقق أقصى استفادة من مواردهم المتاحة، ويتطلب هذا ضرورة وجود درجة عالية من التنسيق المنظمى فيما بين المنظمة الإرشادية الزراعية من ناحية وبين غيرها من المنظمات التى تسعى لتحسين الحياه الريفية من ناحية أخرى، ولا سيما بعد إقتصار دور وزارة الزراعة على البحث العلمى والدراسات الاقتصادية وتقديم الخدمات الإرشادية الزراعية.

ومن ثم فإن التنسيق المنظمى للمنظمة الإرشادية فيما بينها وبين غيرها من المنظمات القائمة على تنمية المجتمعات الريفية، والتى تختلف فى الأهداف الفرعية والوظائف ولكن تجمعها وحدة المكان والجمهور والهدف الرئيسى، أصبح أمراً حتمياً، من أجل تجنب الإزدواجية والتداخل والتضارب فى المهام والأنشطة المراد إنجازها وتضافر الجهود المبذولة لتحقيق الأهداف المشتركة وانعكاس مردوداتها على السكان الريفيين ولا سيما الزراع منهم، وهذا ما أكدت عليه التوجهات المستقبلية لإستراتيجية التنمية الزراعية حتى عام ٢٠١٧ بضرورة توفير درجة عالية من العلاقات التنسيقية للمنظمات المجتمعية التى تعمل بالريف، (وزارة الزراعة، ٢٠٠٣).

وعلى الرغم من ذلك فإن الواقع الحالى يظهر وجود العديد من المشاكل وتضارب الاختصاصات وازدواجية الكثير من الأنشطة والأهداف، مما قد يشير إلى غياب أو غموض العلاقات التنسيقية للمنظمة الإرشادية الزراعية أو عدم فاعليتها بالصورة المأمولة، مما دعى لإجراء هذا البحث من أجل استجلاء العلاقات التنسيقية للمنظمة الإرشادية الزراعية ممثلة فى التعاونيات الزراعية والمراكز الإرشادية الزراعية مقدمى الخدمة الإرشادية على مستوى القرية من جانب وبينها وبين المنظمات الإجتماعية الريفية الموجودة بالقرى والتى تقدم أيضاً خدمات تنموية للريفيين من جانب آخر.

لذا تبرز مشكلة البحث فى عدة تساؤلات تمحورت حول: ماهى أهم السمات الشخصية التى يتسم بها مديروا المنظمة الإرشادية الزراعية، وما هى أهم السمات المنظمة لتلك المنظمة؟، وما هى أهم الأنشطة التنسيقية المشتركة بينها وبين المنظمات الإجتماعية الريفية الموجودة بالقرى؟ وما هو مستوى التنسيق المنظمى للمنظمة الإرشادية الزراعية؟ وما هى العوامل المؤثرة على درجة التنسيق المنظمى الكلى للمنظمة الإرشادية الزراعية؟ وما هى أهم المشكلات التى تواجه عملية التنسيق المنظمى لها؟.

أهداف البحث

يستهدف هذا البحث بصفة رئيسية دراسة العلاقات التنسيقية للمنظمة الإرشادية الزراعية بمحافظة كفر الشيخ، ويتم تحقيق هذا الهدف من خلال مجموعة الأهداف الفرعية التالية:

- ١- التعرف على بعض الخصائص الشخصية المميزة لمديري المنظمات الإرشادية الزراعية المبحوثين.
- ٢- التعرف على بعض الخصائص المنظمة المميزة للمنظمة الإرشادية الزراعية.
- ٣- التعرف على بعض الأنشطة التنسيقية للمنظمة الإرشادية الزراعية.
- ٤- الوقوف على مستوى التنسيق المنظمى للمنظمة الإرشادية الزراعية.
- ٥- الوقوف على معنوية الفروق بين متوسطات درجات التنسيق المنظمى للمنظمة الإرشادية الزراعية والمتمثلة فى المراكز الإرشادية الزراعية، والتعاونيات الزراعية.
- ٦- تحديد العوامل المؤثرة على درجة التنسيق المنظمى للمنظمة الإرشادية الزراعية.
- ٧- التعرف على أهم المشكلات التى تواجه عملية التنسيق المنظمى للمنظمة الإرشادية الزراعية.

الإطار النظري والإستعراض المرجعي

توفر المنظمات حاجتنا وتنظم عملنا، ويهتم صانعو القرارات بالتنسيق بينها لتقليل الفاقد في الموارد، وتوجد المنظمة الإرشادية الزراعية في بيئة تحوي العديد من المنظمات الاجتماعية التي تعمل على تطوير الريف أيضاً، وكل منهما يؤدي دوراً هاماً في عملية التنمية الريفية المستدامة. هذا وقد عرف كمشك (1999) المنظمة بأنها مجموعة من العلاقات التبادلية بين الأفراد والجماعات والتي تؤدي إلى تعاونهم من أجل تحقيق الأهداف المحددة سلفاً، وعرفها Hall بأنها قوى منظمة من شخصين أو أكثر تقوم بانجاز مجموعة من الأنشطة من خلال التنسيق الهادف المدروس والشعوري (Morrissey et al., 1982). ويعرفها Rogers بأنها نظام ثابت ومتزن من الأفراد الذين يعملون معاً لتحقيق أهداف مشتركة من خلال تسلسل السلطة وتقسيم للعمل (Rogers, 1983)، ويذكر السيد نقلاً عن لايت وكيلر أن المنظمة هي مجموعة من الناس يقومون بأنشطة متعددة ومقصودة ومنسقة لإنجاز مجموعة محددة من الأهداف والغايات، (السيد، 2000)، وأكد Etzioni على أن المنظمة هي وحدة اجتماعية أو تجمع بشري كون بطريقة متممة لتحقيق أهداف معينة (شمس الدين، 2003).

وبذلك فإن المنظمة الاجتماعية الريفية هي كيان واقعي لإشباع رغبة أو تلبية حاجة بشرية جماعية، وتحمل اسماً وتتضمن مجموعة من القواعد المكتوبة لإختيار أعضائها وضم المستجدين إليها، وتنطوي على سلم وظيفي مندرج ولكل عضو فيها مركز اجتماعي، ويلزمها موارد مالية لتمويل أنشطة الأهداف المقررة، وتتواجد في المجتمع الريف.

وتعتبر التعاونية الزراعية المنفذ الرئيسي الذي يتحرك من خلاله الإرشاد الزراعي إلى الزراع بداية من التوعية في مجالات زراعية وفنية عامة، إلى توزيع المطبوعات الإرشادية، وعقد الاجتماعات الإرشادية، وتسخير إمكاناتها لإيضاح الرسالة الإرشادية (الجمال، 1983)، ويؤكد العادلي (1983) على أنها من المنظمات الزراعية التي تحقق أغراضاً متعددة منها التمويل وتوفير مستلزمات الإنتاج، وإرشاد الزراع لأفضل الطرق والأساليب الزراعية، كما يرى عبد الله (1995) أن أنشطة التعاونيات الزراعية تتمحور في ثلاث مجالات رئيسية هي: المجال الخدمي، والإنتاجي، والإرشادي. ويؤكد الحامولي وآخرون (2008) على إدراك الزراع لل دور الإرشادي للتعاونية الزراعية برغم انخفاض درجة جودة الخدمة الإرشادية المقدمة منها. وعلى الرغم من ذلك فإن المتأمل للواقع يلحظ ضعف الدور الإرشادي للتعاونيات الزراعية لذا فقد قامت وزارة الزراعة بإنشاء المراكز الإرشادية الزراعية بالقرى الرئيسية لاستكمال الهيكل التنظيمي الإرشادي على المستوى القاعدي للمساهمة في تحقيق أهداف السياسة الزراعية والعمل الإرشادي والتنمية الريفية في ظل الظروف الاقتصادية والسياسية والاجتماعية والتقنية المتغيرة.

ولذلك يؤكد مازن وآخرون (2001) على أن المراكز الإرشادية تعد تنظيمياً فرعياً Sub-System بحكم الواقع للتنظيم الإرشادي الحكومي الأكبر Super System، وتنطوي على كوارث تعمل على تحقيق أهداف الإرشاد الزراعي، كما أنها تعتبر تجديداً للعمل الإرشادي وما يقدمه من خدمات إرشادية تعليمية تستهدف التغيير المرغوب نحو التقدم الزراعي والريفي للمجتمعات الريفية (فريد وعبد الجواد، 2003). كما يعدها عثمان بمثابة انطلاقة جديدة على طريق تحديث التنظيم الإرشادي الزراعي المصري لتحقيق متطلبات التنمية الريفية المستدامة، ومواجهة تحديات الخصخصة والبيات السوق، (عثمان، 2004). وتعتبرها وزارة الزراعة وحدة فنية قاعدية للتنظيم الإرشادي الزراعي تتولى تخطيط وتنفيذ وتقييم البرامج والأنشطة الإرشادية الزراعية في كافة مجالاته في القرى الرئيسية وبعض القرى التابعة لها، (وزارة الزراعة واستصلاح الأراضي، 2008).

هذا وتتبلور الأنوار الرئيسية للمراكز الإرشادية كما أوردها زهران (1998) في الآتي: أ- دور تعليمي: يدور حول إمداد الزراع بالمعلومات الزراعية وإثارة الوعي وحثهم على الاشتراك في البرامج الإرشادية الريفية، ب- دور تخطيطي: للتعرف على موارد المجتمع المحلي وتحديد أولويات التخطيط للأنشطة الزراعية التنموية، ج- دور تدعيمي: للإسهام في حل المشكلات الريفية الزراعية واكتشاف القادة، د- دور تنسيقي: للتنسيق بين المنظمات الريفية الأهلية والحكومية داخل منطقة عمل المركز.

وعرف (1974) Yep التنسيق المنظمي بأنه التعاون المخطط الذي ينطوي على عمليات ذات شكل رسمي أو غير رسمي والتي تفسر التفاعل المنظمي. كما يعرف بالعملية التي تتضافر من خلالها جهود أكثر من منظمة لحل مشكلة أو تحقيق غاية مشتركة (Klonglan et al., 1975)، ويعرف التنسيق أيضاً بأنه عبارة عن عملية يتم من خلالها إعلام وتعريف كل عضو من أعضاء الهيئة الوظيفية بالمنظمة بالسلوك المخطط للأخريين (الصباغ، 1984)، ويعرفه الجبالي بأنه عملية تهدف إلى تجميع وربط الجهود المنتشرة سواء كانت لأفراد أو جماعات أو تنظيمات وتوحيد مسيرتها بشكل منظم يسمح باستمرار العلاقات الفعالة بينها بغرض تحقيق الأهداف المشتركة (الجبالي، 1994)، ويذكر السيد أنه تعاون الجهود في عمل من الأعمال

للوصول إلى إدراك أفضل للحاجات وتحديد أفضل للموارد المختلفة في المجتمع بقصد رفع مستوى الخدمات المقدمة (السيد، ٢٠٠٠). هذا ويذكر Mulford et al (1979) أن عناصر التنسيق المنظمي أربعة هي الموارد والبرامج والعلاء والمعلومات.

وحدد كل من Mulford & Klonghon (1981) ثلاثة مستويات للتنسيق المنظمي هي: المستوى الأول ويشمل التنسيق بين منظمات مختلفة في نفس المجتمع المحلي **Coordination within a community**، والمستوى الثاني ويتضمن التنسيق بين المنظمات المتناظرة عبر المجتمعات المحلية **Horizontal Coordination**، وكلاهما يعرفان بالتنسيق الأفقي **Horizontal Coordination**، ثم المستوى الثالث وهو التنسيق الرأسي **Vertical Coordination** وهو الذي يحدث بين المنظمة والهيئة الإدارية المشرفة عليها.

هذا وقد تناول كل من عبد اللا وصومع (١٩٩٥)، وسلامة والسكران (١٩٩٩)، والسيد (٢٠٠٠) مبررات دخول المنظمات في علاقات تنسيقية فمنها: نقص التسهيلات المتاحة، وعدم قدره على الحصول على الموارد البديلة، وعدم قدره على مواجهة مشكلة ما، ونقص الموارد البشرية المدربة، وتلافي التضارب والإزدواج في الخدمات المقدمة، فضلاً عن منع تبديد الموارد المالية والبشرية وتعظيم الاستفادة منها.

وقد تبينت الرؤى العلمية التي تناولت دراسة التنسيق المنظمي ففي حين نجد جامع وآخرون (١٩٨٧)، وسلامة (١٩٨٩)، وأحمد (١٩٩٢)، وعبد اللا وصومع (١٩٩٥)، وسلامة والسكران (١٩٩٩) يركزون في دراستهم على أن للتنسيق المنظمي ثلاثة محاور فقط هي: التنسيق داخل القرية، والتنسيق عبر القرية، والتنسيق الرأسي، بينما يعتمد شمس الدين (٢٠٠٣) في دراسته على أن التنسيق المنظمي يتألف من محاور ستة هي: التنسيق داخل القرية، والتنسيق عبر القرية، والتنسيق الرأسي، ودرجة التعامل، ودرجة الاشتراك، ودرجة الاستفادة. كما أن الحسيني (٢٠٠٤) اعتمدت في دراستها على أن للتنسيق المنظمي أربعة محاور هي: التنسيق داخل القرية، والتنسيق عبر القرية، والتنسيق الرأسي، ودرجة العلاقات بين المنظمات الإجتماعية.

هذا ويمكننا أن نستخلص من هذه الدراسات وغيرها كدراسة الجبالي (١٩٩٤)، ودراسة الحنفي ومحمد (١٩٩٧)، ودراسة السيد (٢٠٠٠)، ودراسة البهنساوي (٢٠٠٢)، ودراسة يوسف وآخرون (٢٠٠٨) عدة نقاط تمثلت فيما يلي: (١) اهتمامها بدراسة التنسيق بين المنظمات الإجتماعية الريفية دون شمولها للمنظمة الإرشادية الزراعية سوى دراسة يوسف وآخرون. (٢) انخفاض مستوى التنسيق المنظمي الأفقي بين المنظمات الريفية، بينما تبين ارتفاع مستوى التنسيق المنظمي الرأسي لها نسبياً. (٣) أهم محددات التنسيق المنظمي كانت: المستوى التعليمي لمدير المنظمة، والابتكار، والتعقيد، والشمول، وحجم المنظمة، واتجاهات مدير المنظمة نحو التنسيق، والإدراكية التعاونية، والاستقلالية، وحجم نشاط المنظمة. (٤) أخذت صور العلاقة التنسيقية بين الإرشاد الزراعي والمنظمات الريفية نسبة متدنية بلغت قرابة ١١% من بين صور العلاقات بينهما. (٥) مستوى العلاقة بين المنظمة الإرشادية الزراعية والمنظمات الريفية ككل كان ضعيفاً. (٦) أهم المشاكل التي تعوق العلاقة بينهما هي: ضعف الإمكانيات المتاحة، والروتين الإداري.

وتأسياً على ما سبق فإن هذا البحث يتبنى تصوراً للتنسيق المنظمي للمنظمة الإرشادية الزراعية يعتمد على ثلاثة محاور أساسية هي: محور التنسيق الأفقي والذي يشمل بعدى التنسيق داخل القرية والتنسيق عبر القرية، ثم محور التنسيق الرأسي، ومحور التفاعلات التبادلية.

الإسلوب البحثي

أولاً: بعض التعاريف الإجرائية وطريقة قياسها:

١- **المنظمة الإرشادية الزراعية:** هي كيان واقعي تؤدي خدمة إرشادية زراعية للزراع وأسره، ويقصد بها في هذا البحث التعاونية الزراعية والمركز الإرشادي الزراعي.

٢- **الإغماسية الوظيفية:** يقصد به مدى اهتمام المبحوث بمشاكل العمل بعد أوقات العمل الرسمية، ومدى تمسكه بعمله، وقيس بسؤال المبحوث عن ما إذا كان يهتم بمشكلات العمل بعد انتهاء وقت العمل الرسمي وأعطى درجات (صفر و ١ و ٢ و ٣ و ٤) إذا كانت إجابته "لا أفكر فيها على الإطلاق، لا أفكر فيها، قد أفكر فيها، أفكر فيها، أفكر فيها حتماً" على الترتيب. كما سئل المبحوث عن مدى تركه لعمله إلى عمل آخر بمرتبة أكبر حيث أعطى درجات (صفر و ١ و ٢ و ٣ و ٤) إذا كانت إجابته أقبل فوراً، أقبل، أفكر في الموضوع، أرفض، أرفض فوراً على الترتيب. وجمعت درجات السؤالين لتمثل درجة المبحوث، وتراوح المدى الفعلي لهذا المتغير بين (٢-٨) درجة.

٣- **التدريب الإرشادي:** يقصد به عدد الدورات التدريبية الإرشادية التي اجتازها المبحوث سواء كانت قبل أو أثناء الخدمة ومدى استفادته منها، وقيس بإعطاء المبحوث درجة عن كل دورة حضرها، كما أعطى المبحوث درجات (صفر و ١ و ٢ و ٣) إذا كانت استفادته منها "منعدمه، وقليلة، ومتوسطة، عالية" على الترتيب، ثم

جمعت درجاته لتعبر عن التدريب الإرشادي للمبحوث، وتراوح المدى الفعلي لهذا المتغير بين (صفر-١٦) درجة.

٤- **الإدراكية التعاونية:** يقصد به مدى ادراك المبحوث لأهمية اشتراك منظمته مع غيرها من المنظمات في البرامج والمشروعات والقرارات التنموية، وقيس بسؤال المبحوث ست عبارات تعكس ادراكه للتعاون مع المنظمات الأخرى، وأعطى المبحوث درجات (١ و ٢ و ٣) إذا كانت إجابته "غير مدرك، ومدرك لحد ما، ومدرك" على الترتيب للعبارات الإيجابية والعكس للعبارات السلبية، وتراوح المدى الفعلي لهذا المتغير بين (٤-١٧) درجة.

٥- **الإتجاه نحو التنسيق المنظمي:** يقصد به مدى ميل المبحوث حيال المشاركة والتشاور والتعاون مع غيره سواء من المستويات الإشرافية العليا أو مديري المنظمات الإجتماعية الأخرى، وقيس بسؤال المبحوث عن رأيه تجاه عشر عبارات اتجاهية على مقياس ليكرت تتراوح إجابتها في ثلاث فئات غير موافق، وسيان، وموافق وأعطيت درجات (١ و ٢ و ٣) على الترتيب للعبارات الإيجابية، والعكس للعبارات السلبية. وبحساب معامل ثبات هذا المتغير باستخدام معامل ألفا لإختبار درجة الإتساق الداخلي فكان ٠,٧٨ لهذا المقياس، وبلغ متوسط معامل الارتباط البسيط بينها ٠,٢٤، وتراوح المدى الفعلي لهذا المتغير بين (١٦-٣٠) درجة.

٦- **اللامركزية:** يقصد به مدى مشاركة الآخرين في اتخاذ القرارات داخل المنظمة من عدمه، وقيس بسؤال المبحوث عن متخذ القرار وأعطى درجات (صفر و ١ و ٢ و ٣) إذا كانت إجابته السلطات العليا واحنا بنفذا فقط، ومدير المنظمة فقط، والسلطات العليا مع إدارة المنظمة، ومدير المنظمة مع العاملين على الترتيب، وكذا سؤال المبحوث عن مدى مشاركة العاملين من عدمه في القرارات المتعلقة بسياسة المنظمة أو أهدافها أو برامجها أو مواردها أو أنشطتها أو علاقاتها وأعطى درجات (صفر و ١ و ٢ و ٣) في حال إجابته "لا، ونادراً، وأحياناً، ودائماً" على الترتيب، وتراوح المدى الفعلي لهذا المتغير بين (صفر-٢٢) درجة.

٧- **الإبتكارية:** يقصد به مشاركة المنظمة في البرامج التنموية المستحدثة من عدمه خلال العشر سنوات الأخيرة، وقيس بالعدد المطلق للبرامج التي شاركت فيها المنظمة، وتراوح المدى الفعلي لهذا المتغير بين (صفر-٦) برنامج.

٨- **وضوح قواعد العمل:** يقصد به مدى وضوح القواعد المنظمة للعمل بالمنظمة من عدمه، وقيس بإعطاء المبحوث درجات (صفر و ١ و ٢ و ٣ و ٤) إذا أجاب بعدم وضوحها مطلقاً أو عدم وضوحها أو وضوحها لحد ما أو واضحة أو واضحة جداً على الترتيب سواء بالنسبة له وبالنسبة للعاملين والزراع، وتراوح المدى الفعلي لهذا المتغير بين (٥-١٢) درجة.

٩- **المعانة من المشكلات:** يقصد به مدى وجود بعض المشكلات التي تعيق التنسيق بين المنظمة وغيرها من المنظمات الإجتماعية، وقيس بإعطاء المبحوث درجة عن كل مشكلة يذكرها تواجه المنظمة، وتراوح المدى الفعلي لهذا المتغير بين (٢-١٥) درجة.

١٧- **التنسيق المنظمي الأفقي:** وهو متغير مركب مكون من بعدين هما: أ- **التنسيق المنظمي داخل القرى:** يقصد به مدى وجود أنشطة مشتركة بين المنظمة الإرشادية الزراعية وبين المنظمات الإجتماعية بالقرية من عدمه، ومدى حصولها على مساعدات مادية أو عينية منهم من عدمه، ومدى تقديمها لتلك المساعدات لهم من عدمه، ومدى تبادلها للمعلومات والخبرات معهم من عدمه، ومدى تسهيل تلك المنظمات لعمل المنظمة الإرشادية الزراعية من عدمه، وقيس بإعطاء المبحوث "درجة واحدة" عن كل منظمة من المنظمات التي يذكرها في كل بند من البنود الأربعة السابقة. ب- **التنسيق المنظمي عبر القرى:** يقصد به مدى وجود أنشطة مشتركة بين المنظمة الإرشادية الزراعية وبين المنظمات الإجتماعية بالقرية من عدمه، ومدى حصولها على مساعدات مادية أو عينية منهم من عدمه، ومدى تقديمها لتلك المساعدات لهم من عدمه، ومدى تبادلها للمعلومات والخبرات معهم من عدمه، ومدى تسهيل تلك المنظمات لعمل المنظمة الإرشادية الزراعية من عدمه، وقيس بإعطاء المبحوث "درجة واحدة" عن كل منظمة من المنظمات التي يذكرها في كل بند من البنود الأربعة السابقة. ثم جمعت درجات كلا البعدين لتعبر عن درجة التنسيق الأفقي للمنظمة الإرشادية الزراعية وتراوح مداه الفعلي بين (صفر-١٢) درجة.

١٨- **التنسيق المنظمي الرأسى:** يقصد به مدى حصول المنظمة الإرشادية الزراعية على مساعدات مادية أو عينية من الجهات الإشرافية عليها من عدمه، ومدى تبادلها للمعلومات والخبرات مع تلك الجهات من عدمه، ومدى تأييد ودعم تلك الجهات لعمل المنظمة الإرشادية الزراعية من عدمه، وقيس هذا المتغير ببعدين أولهما: يتعلق بسؤال المبحوث عن إجمالي عدد البرامج التنسيقية للجهات التي ذكرت في البندين الأوليين، وأعطى "درجة واحدة" عن كل برنامج يذكره، وثانيهما: يتعلق بسؤال المبحوث عن خمسة بنود تتعلق بمدى دعم وتأييد الجهات الإشرافية للمنظمة الإرشادية وأعطى المبحوث درجات (صفر و ١ و ٢ و ٣) إذا كانت إجابته "لا، ونادراً، وأحياناً، وغالباً" على الترتيب، وبعد معايرة درجات المبحوث في هذين البعدين وتحويلهما إلى قيم

تائية، جمعا لتعبر الدرجة الإجمالية عن هذا المتغير، وتراوح المدى الفعلي لهذا المتغير بين (٤٠،٤٤-٨٣) درجة.

١٩- **التفاعلات التبادلية:** وهو متغير مركب مكون من ثلاثة أبعاد هي: أ- **التعامل البيئي:** يقصد به مدى تعامل المنظمة الإرشادية الزراعية مع غيرها من المنظمات الإجتماعية، وقيس بعرض قائمة من ١٢ نوعاً من المنظمات الموجودة بالمجتمع وطلب من المبحوث تحديد مدى تعامل منظمته مع تلك المنظمات وأعطى درجات (١ و ٢ و ٣) إذا كانت إجابته "منخفضة، ومتوسطة، وكبيرة" على الترتيب، وجمعت تلك الدرجات ثم قُسمت على عدد المنظمات مطروحاً منه واحد، مع إضافة عدد المنظمات التي يتعامل معها، والناتج يمثل درجة تعامل المنظمة الإرشادية الزراعية.

درجة التعامل = (درجة المبحوث / ن-١) + س	، حيث ن عدد المنظمات الكلى، س عدد المنظمات المتعامل معها
---	--

ب- **الإشترك البيئي:** يقصد به مدى اشترك المنظمة الإرشادية الزراعية مع غيرها من المنظمات الإجتماعية، وقيس بعرض قائمة من ١٢ نوعاً من المنظمات الموجودة بالمجتمع وطلب من المبحوث تحديد مدى اشترك منظمته مع تلك المنظمات وأعطى درجات (١ و ٢ و ٣) إذا كانت إجابته "منخفضة، ومتوسطة، وكبيرة" على الترتيب، وجمعت تلك الدرجات ثم قُسمت على عدد المنظمات مطروحاً منه واحد، مع إضافة عدد المنظمات التي يشترك معها، والناتج يمثل درجة اشترك المنظمة الإرشادية الزراعية.

درجة الإشترك = (درجة المبحوث / ن-١) + س	، حيث ن عدد المنظمات الكلى، س عدد المنظمات المشترك معها
---	---

ج- **الإستفادة البيئية:** يقصد به مدى استفادة المنظمة الإرشادية الزراعية من غيرها من المنظمات الإجتماعية، وقيس بعرض قائمة من ١٢ نوعاً من المنظمات الموجودة بالمجتمع وطلب من المبحوث تحديد مدى استفادة منظمته من تلك المنظمات وأعطى درجات (١ و ٢ و ٣) إذا كانت إجابته "منخفضة، ومتوسطة، وكبيرة" على الترتيب، وجمعت تلك الدرجات ثم قُسمت على عدد المنظمات مطروحاً منه واحد، مع إضافة عدد المنظمات التي يستفيد منها، والناتج يمثل درجة استفادة المنظمة الإرشادية الزراعية.

درجة الإستفادة = (درجة المبحوث / ن-١) + س	، حيث ن عدد المنظمات الكلى، س عدد المنظمات المستفيد منها
---	--

ثم جمعت درجات الأبعاد الثلاثة لتعبر عن درجة التفاعلات التبادلية للمنظمة الإرشادية الزراعية، وتراوح المدى الفعلي لهذا المتغير بين (٤٣،٣٠-١٠٦،٩٠) درجة.

٢٤- **التنسيق المنظمى الكلى:** قيس كمتغير مركب من محاور التنسيق الثلاثة السابقة (الأفقى، والرأسى، والتفاعلات التبادلية) بعد معايرتها وتحولها جميعاً إلى قيم تائية، ثم جمعت الدرجات جبرياً لتعبر عن درجة التنسيق الكلى للمنظمة الإرشادية الزراعية، وتراوح المدى الفعلي لهذا المتغير بين (٥٠،١١٣-٢٩٤) درجة.

ثانياً: المتغيرات البحثية:

اختبرت متغيرات البحث اتساقاً مع طبيعته وأبعاده وتم تصنيفها إلى مجموعتين هما:

أ- **المتغيرات المستقلة:** تضمنت خمسة عشر متغيراً مستقلاً هي: الخبرة الوظيفية، والإنغماسية الوظيفية، والمصادر المعلوماتية، والتدريب الإرشادى، والإتجاه نحو التنسيق المنظمى، والأقدمية الخدمية للمنظمة، والإمكانات البشرية، ومسئولى العمل الإرشادى، واللامركزية، والإبتكارية، والإدراكية التعاونية، والرسمية، ووضوح قواعد العمل، والإمكانات المادية، والمعاناه من المشكلات.

ب- **المتغيرات التابعة:** اشتملت على أربعة متغيرات رئيسية هي ١- التنسيق المنظمى الأفقى للمنظمة الإرشادية الزراعية والذي يشمل التنسيق داخل القرى، والتنسيق عبر القرى، ٢- التنسيق المنظمى الرأسى للمنظمة الإرشادية الزراعية، ٣- التفاعلات التبادلية للمنظمة الإرشادية الزراعية والذي انطوى على التعامل البيئى والإشترك البيئى والإستفادة البيئية، وأخيراً ٤- متغير التنسيق المنظمى الكلى للمنظمة الإرشادية الزراعية.

رابعاً: الفروض البحثية:

لتحقيق أهداف البحث تم صياغة الفروض التالية:

١- توجد فروق معنوية بين متوسطات درجات التنسيق المنظمى الكلى بمحاوره الثلاثة المتمثلة فى (التنسيق المنظمى الأفقى، والتنسيق المنظمى الرأسى، والتفاعلات التبادلية) بين منظمى المراكز الإرشادية الزراعية والتعاونيات الزراعية بمنطقة البحث.

٢- توجد علاقة ارتباطية معنوية بين كل من المتغيرات المستقلة والمتمثلة فى: الخبرة الوظيفية، والإنغماسية الوظيفية، والمصادر المعلوماتية، والتدريب الإرشادى، والإتجاه نحو التنسيق المنظمى، والأقدمية الخدمية للمنظمة، والإمكانات البشرية، ومسئولى العمل الإرشادى، واللامركزية، والإبتكارية، والإدراكية التعاونية، والرسمية، ووضوح قواعد العمل، والإمكانات المادية، والمعاناه من المشكلات وبين درجة التنسيق المنظمى الكلى للمنظمة الإرشادية الزراعية.

٣- ترتبط المتغيرات المستقلة المتمثلة في (الخبرة الوظيفية، والإنعاشية الوظيفية، والمصادر المعلوماتية، والتدريب الإرشادي، والاتجاه نحو التنسيق المنظمي، والأقدمية الخدمية للمنظمة، والإمكانات البشرية، ومسئولي العمل الإرشادي، واللامركزية، والإبتكارية، والإدراكية التعاونية، والرسمية، ووضوح قواعد العمل، والإمكانات المادية، والمعانة من المشكلات) مجتمعة في تفسير التباين في درجة التنسيق المنظمي الكلي للمنظمة الإرشادية الزراعية.

٤- يسهم كل متغير من المتغيرات المستقلة المدروسة اسهاماً معنوياً في تفسير التباين في درجة التنسيق المنظمي الكلي للمنظمة الإرشادية الزراعية.

هذا وتم اختبار هذه الفروض في صورتها الصفرية (فرض العدم).
رابعاً: منطقة وشاملة وعينة البحث:

اختيرت محافظة كفر الشيخ كمنطقة لإجراء هذا البحث حيث أنها موطن الباحث وبها كلية الزراعة محل عمله إيماناً بخدمة الكلية للمجتمع وتنمية البيئة المحيطة بها، كما أنها المحافظة الأولى على مستوى الجمهورية من حيث عدد المراكز الإرشادية الموجودة بها. هذا وتم حصر المنظمات الإرشادية الزراعية بالمحافظة فتمثلت في: التعاونيات الزراعية المحلية متعددة الأغراض بقرى المحافظة والتي بلغ عددها ٢٤٨ تعاونية، والمراكز الإرشادية الزراعية بها والتي بلغ عددها ٢٣ مركزاً، وعليه فإن شاملة هذا البحث تمثلت في جميع هذه المنظمات والتي بلغ عددها ٢٧١ منظمة. هذا وقد اختيرت عينة عشوائية بسيطة مقدارها ٣٥% من التعاونيات الزراعية فبلغت ٨٥ تعاونية، هذا بجانب جميع المراكز الإرشادية الزراعية البالغ عددهم ٢٣ مركزاً، ومن ثم فقد بلغت عينة البحث نحو ١٠٨ منظمة إرشادية زراعية، تم استبيان مديري هذه المنظمات ليتمثلوا ١٠٨ مبحوثاً.

خامساً: تجميع وتحليل البيانات:

جمعت البيانات اللازمة لتحقيق أهداف البحث باستخدام إستمارة إستبيان بالمقابلة الشخصية، وذلك بعد إعداد الإستمارة واختبارها ميدانياً في غير قرى البحث. هذا وقد تم استخدام النسبة المئوية، والمتوسط الحسابي، والانحراف المعياري، واسلوب الارتباط البسيط والمتعدد، وكذلك اسلوب الإنحدار الجزئي والمتعدد، واسلوب الإنحدار التدرجي الصاعد Step-wise للتعرف على أكثر المتغيرات المستقلة تأثيراً على المتغير التابع، وكذلك استخدم اختبار ت (T-test) لتحديد معنوية الفروق بين متوسطات درجات التنسيق المنظمي الكلي بين منظمي المراكز الإرشادية الزراعية والتعاونيات الزراعية بمنطقة البحث، وتم التحليل الإحصائي باستخدام برنامج SPSS, version 15.

النتائج ومناقشتها

أولاً: بعض الخصائص الشخصية المميزة لمديري المنظمات الإرشادية الزراعية المبحوثين:

بينت النتائج بجدول (١) أن حوالي ٨٦% من مديري المنظمات الإرشادية الزراعية المبحوثين يتمتعون بخبرة وظيفية تراوحت بين المنخفضة والمتوسطة.

كما تبين أن قرابة ٨٧% من مديري تلك المنظمات يتمتعون بدرجة إدراكية تراوحت بين المتوسطة والمرتفعة للتعاون مع غيرها من المنظمات المجتمعية، وأن قرابة ٨٥% منهم يتمتعون بدرجة تراوحت بين المتوسطة والمرتفعة من الإنعاشية الوظيفية. كما أن قرابة ٦٦% منهم تراوح اتجاههم نحو التنسيق المنظمي بين السلبي والمحايد، واتضح أن قرابة ١٩% من مديري تلك المنظمات الإرشادية الزراعية لم يحضروا أى دورات تدريبية إرشادية، بجانب أن ٦٧% منهم أيضاً تراوح تدريبهم الإرشادي بين المنخفض والمتوسط. وأن قرابة ٩٤% منهم تراوحت مصادرهم المعلوماتية بين الضئيلة والمتوسطة.

جدول (١): بعض الخصائص الشخصية المميزة لمديري المنظمات الإرشادية الزراعية المبحوثين

الخصائص		الخصائص	
عدد	%	عدد	%
١- الخبرة الوظيفية		٢- الإدراكية التعاونية	
١٥	١٣.٩	١٤	١٣.٠
٧٨	٧٢.٢	٥٨	٥٣.٧
١٥	١٣.٩	٣٦	٣٣.٣
متوسط حسابي= ٣١.٠٢ انحراف معياري= ٥.٢٨		متوسط حسابي= ١١.٦٩ انحراف معياري= ٣.٢٠	
٣- الإنعاشية الوظيفية		٤- الاتجاه نحو التنسيق المنظمي	
١٦	١٤.٨	٩	٨.٣
٦٩	٦٣.٩	٦٢	٥٧.٤
٢٣	٢١.٣	٣٧	٣٤.٣
متوسط حسابي= ٥.١٥ انحراف معياري= ١.٦٤		متوسط حسابي= ٢٤.٤٩ انحراف معياري= ٣.٤٨	
٥- التدريب الإرشادي		٦- المصادر المعلوماتية	

لم يحضروا	٢٠	١٨.٥	مُنْبَئِلَةٌ أَقْلَ مِنْ ٣ دَرَجَاتٍ	٨٧	٨٠.٦
قَلِيلَةٌ أَقْلَ مِنْ ٦ دَرَجَاتٍ	٣٥	٣٢.٤	مُتَوَسِّطَةٌ (٤-٣) دَرَجَةٌ	١٤	١٣.٠
مُتَوَسِّطَةٌ (١١-٦) دَرَجَاتٍ	٣٧	٣٤.٣	كَبِيرَةٌ أَكْبَرَ مِنْ ٤ دَرَجَةٍ	٧	٦.٤
مُرْتَفَعَةٌ أَكْبَرَ مِنْ ١١ دَرَجَةٍ	١٦	١٤.٨	الإجمالي	١٠٠٨	١٠٠.٠
متوسط حسابي= ٥,٦٢ انحراف معياري= ٤,٧٦			متوسط حسابي= ١,٩٨ انحراف معياري= ١,٢٦		
الإجمالي	١٠٨	١٠٠.٠	الإجمالي	١٠٨	١٠٠.٠

المصدر: حسب من استمارات الإستبيان

ثانياً: بعض الخصائص المنظمية المميزة للمنظمات الإرشادية الزراعية:

أظهرت النتائج بجدول (٢) أن قرابة ٦٩% من المنظمات الإرشادية الزراعية المدروسة كانت تقدم خدماتها للريفين منذ فترة طويلة، وأن حوالي ٨٣% منها كانت إمكاناتها البشرية متراوحة بين القليلة والمتوسطة، وأن قرابة ٤% لا تمتلك أية عمالة إرشادية، هذا بجانب أن قرابة ٧٨% منها أيضاً تمتلك عمالة إرشادية تراوحت بين القليلة والمتوسطة.

جدول (٢): بعض الخصائص المنظمية المميزة للمنظمات الإرشادية الزراعية

الخصائص	عدد	%	الخصائص	عدد	%
١- الأقدمية الخدمية المنظمية			٢- الإمكانيات البشرية		
حديثاً أقل من ٢٦ سنة	١٨	١٦.٧	قليلة أقل من ٨ فرد	٥١	٤٧.٢
متوسطة (٢٦-٣٩) سنة	١٦	١٤.٨	متوسطة (١١-٨) فرد	٣٩	٣٦.١
قديمية أكبر من ٣٩ سنة	٧٤	٦٨.٥	متوفرة أكبر من ١١ فرد	١٨	١٦.٧
متوسط حسابي= ٣٩,٣٤ انحراف معياري= ١٢,١٩			متوسط حسابي= ٨,٩٢ انحراف معياري= ٣,٢٣		
٣- مسنولي العمل الإرشادي			٤- الابتكارية		
غير موجودة	٤	٣.٧	معدومة	٣٤	٣١.٥
قليلة أقل من ٣ فرد	٤٧	٤٣.٥	منخفضة أقل من ٣ فرد	٢٧	٢٥.٠
متوسطة (٤-٣) فرد	٣٧	٣٤.٣	متوسطة (٤-٣) فرد	٣٠	٢٧.٨
كثيرة أكبر من ٤ فرد	٢٠	١٨.٥	مرتفعة أكبر من ٤ فرد	١٧	١٥.٧
متوسط حسابي= ٢,٨٣ انحراف معياري= ١,٦١			متوسط حسابي= ٢,٢٦ انحراف معياري= ٢,٠٠		
٥- الرسمية			٦- وضوح قواعد العمل		
منخفضة أقل من ١٢ درجة	٢٣	٢١.٣	منخفضة أقل من ٧ درجات	٤	٣.٧
متوسطة (١٢-١٩) درجة	٢٥	٢٣.١	متوسطة (٧-١٠) درجة	٦٢	٥٧.٤
مرتفعة أكبر من ١٩ درجة	٦٠	٥٥.٦	مرتفعة أكبر من ١٠ درجات	٤٢	٣٨.٩
متوسط حسابي= ١٨,٠٦ انحراف معياري= ٥,٦١			متوسط حسابي= ٩,٨١ انحراف معياري= ١,٦٣		
٧- الإمكانيات المادية			٨- اللامركزية		
قليلة أقل من ٥ درجات	٢٦	٢٤.١	منخفضة أقل من ٨ درجات	٢٢	٢٠.٤
متوسطة (٥-١٠) درجة	٦٤	٥٩.٣	متوسطة (٨-١٥) درجة	٥٨	٥٣.٧
كثيرة أكبر من ١٠ درجات	١٨	١٦.٦	مرتفعة أكبر من ١٥ درجة	٢٨	٢٥.٩
متوسط حسابي= ٧,٤٨ انحراف معياري= ٣,٥٦			متوسط حسابي= ١١,٩٤ انحراف معياري= ٥,٤٠		
٩- المعاناه من المشكلات			الإجمالي	١٠٨	١٠٠.٠
منخفضة أقل من ٥ درجات	٣٣	٣٠.٦			
متوسطة (٥-٨) درجة	٦٦	٦١.١	متوسط حسابي= ٥,٥٨ انحراف معياري= ٢,٢٦		
مرتفعة أكبر من ٨ درجات	٩	٨.٣			
الإجمالي	١٠٨	١٠٠.٠			

المصدر: حسب من استمارات الإستبيان

كما أوضحت النتائج أن قرابة ٣٢% منها معدومة الابتكارية، فضلاً عن أن قرابة ٥٣% أخرى منها تراوحت درجة ابتكاريتهما بين المنخفضة والمتوسطة، وأن قرابة ٧٩% منها يتسم العمل بها بدرجة عالية من الرسمية، وأن حوالي ٩٦% منها تتضح القواعد المنظمة للعمل بها بدرجة تراوحت بين المتوسطة والمرتفعة. كما تبين أن حوالي ٨٣% منها تتوفر لها الإمكانيات المادية بدرجة تراوحت بين القليلة والمتوسطة، وأفاد حوالي ٧٤% منهم بوجود درجة من اللامركزية تراوحت بين المنخفضة والمتوسطة، وأخيراً تعاني حوالي ٦٩% منها بدرجة تراوحت بين المتوسطة والمرتفعة من مشكلات تعيق عملها، جدول (٢).

ثالثاً: أهم الأنشطة التنسيقية للمنظمة الإرشادية الزراعية:

يتضح من النتائج بجدول (٣) أن أهم الأنشطة التنسيقية للمنظمة الإرشادية الزراعية مع المنظمات الإجتماعية الريفية على المستوى الأفقى داخل نفس القرية تمثلت فى: المشاركة فى عمل الندوات الإرشادية (زراعية- صحية- بيطرية- بيئية..). بنسبة ٥٣,٧%، والمساهمة فى بعض الأنشطة المجتمعية (كالتشجير، ورسف الطرق، وتقديم إعانات، وصيانة البيئة، وتسويق أقمشة..). بنسبة ٣٥,٢%، وتبادل المعلومات والخبرات (إرشادية، زراعية، إدارية..). بنسبة ٢٩,٦%، والمساهمة فى الحملات القومية لتحسين الحيوانات المزرعية بنسبة ٢٤,١%، وأخيراً المساعدة فى عملية تدوير المخلفات المزرعية (كومات سمادية، كومبوست،...) بنسبة ٢٢,٢%.

ويظهر من النتائج بجدول (٣) أن أهم الأنشطة التنسيقية المشتركة بين المنظمة الإرشادية ونظيراتها من المنظمات الإرشادية الزراعية عبر القرى تضمن: تبادل المعلومات والخبرات (إرشادية، وزراعية، وإدارية،...) بنسبة ٣٨,٩%، وتبادل بعض مستلزمات الإنتاج الزراعي بنسبة ٢٣,١%، وصيانة وتحسين الأراضي الزراعية بنسبة ١٦,٧%، والمساعدة في عقد الدورات التدريبية الإرشادية بنسبة ١٣%.

جدول (٣): أهم الأنشطة التنسيقية الأفقية للمنظمة الإرشادية الزراعية

مستوى التنسيق	الأنشطة التنسيقية الأفقية	عدد	%
التنسيق الأفقى داخل القرية	المشاركة في عمل الندوات الإرشادية (زراعية- صحية- بيطرية- بنية..	٥٨	٥٣,٧
	المساهمة في بعض الأنشطة المجتمعية (كالتشجير، تسقيط الطرق، تقديم إعانات، صيانة البيئة، تسويق أفشنة،....	٣٨	٣٥,٢
	تبادل المعلومات والخبرات (إرشادية، زراعية، إدارية،....	٣٢	٢٩,٦
	المساهمة في الحملات القومية لتحسين الحيوانات المزرعية	٢٦	٢٤,١
	المساعدة في عملية تدوير المخلفات المزرعية (كومات سمادية، كومبوست،	٢٤	٢٢,٢
	إقامة بعض الصناعات الريفية الصغيرة (مشغل ملابس، تصنيع غذائي..	١٠	٩,٣
	المساعدة في تطوير مساقى الري	٩	٨,٣
	تبادل المعلومات والخبرات (إرشادية، زراعية، إدارية،....	٤٢	٣٨,٩
	تبادل بعض مستلزمات الإنتاج الزراعي	٢٥	٢٣,١
	صيانة وتحسين الأراضي الزراعية	١٨	١٦,٧
التنسيق الأفقى عبر القرى	تبادل بعض الآلات والمعدات الزراعية	١٦	١٤,٨
	المساعدة في عقد الدورات التدريبية الإرشادية	١٤	١٣,٠
	المشاركة في عملية تسويق بعض الحاصلات الزراعية	١٢	١١,١
	المحافظة على البيئة الريفية من التلوث	١٠	٩,٣

ن=١٠٨

المصدر: حسب من استمارات الإستبيان

ومن أن أهم الأنشطة التنسيقية بين المنظمة الإرشادية والمستويات الإشرافية العليا ما يعرضه جدول (٤) والتي تمثلت فى: تبادل المعلومات والخبرات (إرشادية، زراعية، إدارية،...) بنسبة ٦٣,٩%، والحصول على المطبوعات الإرشادية الزراعية (مجلات- نشرات) ٢٤,١%، وتوفير الإمكانات المادية (مالية- عينية) بنسبة ٢١,٣%، وتوفير بعض مستلزمات الإنتاج الزراعي بنسبة ١٩,٤%، وتوفير الإخصائيين والباحثين الزراعيين بنسبة ١٦,٧%، وتوفير بعض التقنيات الزراعية المستحدثة بنسبة ١٢,٩%.

جدول (٤): أهم الأنشطة التنسيقية الرأسية للمنظمة الإرشادية الزراعية

مستوى التنسيق	الأنشطة التنسيقية الرأسية	عدد	%
التنسيق المنظمى الرأسى	تبادل المعلومات والخبرات (إرشادية، زراعية، إدارية،....	٦٩	٦٣,٩
	الحصول على المطبوعات الإرشادية الزراعية (مجلات- نشرات)	٢٦	٢٤,١
	توفير الإمكانات المادية (مالية- عينية)	٢٣	٢١,٣
	توفير بعض مستلزمات الإنتاج الزراعي	٢١	١٩,٤
	توفير الإخصائيين والباحثين الزراعيين	١٨	١٦,٧
	توفير بعض التقنيات الزراعية المستحدثة	١٤	١٢,٩
	تبادل التقارير الدورية	١٢	١١,١

ن=١٠٨

المصدر: حسب من استمارات الإستبيان

رابعاً: مستوى التنسيق المنظمى للمنظمة الإرشادية الزراعية:

(١) مستوى التنسيق المنظمى الأفقى: كشفت النتائج بجدول (٥) عن أن قرابة ٧٦% من المنظمات الإرشادية الزراعية كان مستوى تنسيقها الأفقى منخفض، وحوالى ٢٠% منها كان مستوى تنسيقها الأفقى متوسط، بينما قرابة ٤% فقط منها كان مستوى تنسيقها الأفقى مرتفع، بمتوسط حسابى بلغ ٢,١٠ درجة، وانحراف معيارى قدره ٢,٥٧ درجة.

وهذا يعكس تدنى مستوى التنسيق المنظمى الأفقى للمنظمة الإرشادية الزراعية سواء مع غيرها من المنظمات الاجتماعية الريفية داخل نفس القرية أو مع مثيلاتها المتناظرة عبر القرى والمنوط بها تقديم خدمة

إرشادية لهماهير المسترشدين على مستوى القرى، مما قد يؤدي إلى حدوث تضارب أو ازدواج في قراراتها وبرامجها وأنشطتها وخدماتها المقدمة لعملائها، وبالتالي إهدار الكثير من الوقت والجهد والمال وفقدان ثقة الجمهور في تلك المنظمات ويكون كل ذلك عتبة في سبيل تحقيق الأهداف المنشودة من وجود المنظمات الإرشادية الزراعية.

جدول (٥): توزيع المنظمات الإرشادية الزراعية وفقاً لمحور مستوى التنسيق المنظمى الأفقى المميز لها

محور التنسيق المنظمى الأفقى			أ- التنسيق الداخلى			ب- التنسيق عبر القرى		
المستوى	الفئات	عدد	%	الفئات	عدد	%	الفئات	عدد
منخفض	أقل من ٤ درجة	٨٢	٧٥,٩	أقل من ٣ درجة	٩١	٨٤,٣	أقل من ٢ درجة	٨٢
متوسط	(٧-٤) درجة	٢٢	٢٠,٤	(٤-٣) درجة	١١	١٠,٢	(٤-٢) درجة	٢٢
مرتفع	أكبر من ٧ درجة	٤	٣,٧	أكبر من ٤ درجة	٦	٥,٥	أكبر من ٤ درجة	٤
الإجمالى		١٠٨	١٠٠,٠	الإجمالى	١٠٨	١٠٠,٠	الإجمالى	١٠٨
متوسط حسابى= ٢,١٠			انحراف متوسط حسابى= ١,١٢			انحراف متوسط حسابى= ٠,٩٨		
معيارى= ٢,٥٧			معيارى= ١,٦٧			معيارى= ١,٥٥		

المصدر: حسب من استمارات الإستهيين

ويتجلى ذلك القصور من خلال عرضنا لبعدي التنسيق المنظمى الأفقى للمنظمة الإرشادية الزراعية: فيالنسبة للتنسيق الداخلى اتضح أن حوالى ٨٤% من المنظمات الإرشادية الزراعية كان مستوى تنسيقها الداخلى بينها وبين المنظمات الاجتماعية بنفس القرية منخفض، وحوالى ١٠% منها كان مستوى تنسيقها الداخلى متوسط، فى حين أن قرابة ٦% فقط منها كان مستوى تنسيقها الداخلى مرتفع، بمتوسط حسابى بلغ ١,١٢ درجة، وانحراف معيارى قدره ١,٦٧ درجة.

أما بالنسبة للتنسيق عبر القرى فقد تبين أن قرابة ٧٦% من المنظمات الإرشادية الزراعية كان مستوى تنسيقها مع نظيراتها من المنظمات الإرشادية الزراعية عبر القرى منخفض، وحوالى ٢٠% منها كان مستوى تنسيقها عبر القرى متوسط، فى حين كان قرابة ٤% فقط منها ذات مستوى تنسيقى عبر القرى مرتفع، بمتوسط حسابى بلغ ٠,٩٨ درجة، وانحراف معيارى قدره ١,٥٥ درجة، جدول (٥).

(٢)- مستوى التنسيق المنظمى الرأسى: أوضحت النتائج بجدول (٦) أن حوالى ٣٤% من المنظمات الإرشادية الزراعية كان مستوى تنسيقها الرأسى منخفض، وقرابة ٤٢% منها كان مستوى تنسيقها الرأسى متوسط، بينما حوالى ٢٤% فقط منها كان مستوى تنسيقها الرأسى مرتفع، بمتوسط حسابى بلغ ٨٣,٤٤ درجة، وانحراف معيارى قدره ١٦,٤٧ درجة.

جدول (٦): توزيع المنظمات الإرشادية الزراعية وفقاً لمحور مستوى التنسيق المنظمى الرأسى المميز لها

محور التنسيق المنظمى الرأسى		
مستوى	عدد	%
منخفض أقل من ٣٦,٤١ درجة	٣٧	٣٤,٢
متوسط (٦٠,٤٣-٣٦,٤١) درجة	٤٥	٤١,٧
مرتفع أكبر من ٦٠,٤٣ درجة	٢٦	٢٤,١
الإجمالى	١٠٨	١٠٠,٠
متوسط حسابى= ٨٣,٤٤		انحراف معيارى= ١٦,٤٧

المصدر: حسب من استمارات الإستهيين

وعليه يتبين أن أكثر من ثلاثة أرباع المنظمات الإرشادية (٧٦%) تراوح مستوى تنسيقها الرأسى بين المنخفض والمتوسط، وهذا يبين ضعف درجة التنسيق بين تلك المنظمات الإرشادية وبين مستوياتها الإدارية العليا المشرفة عليها، مما قد يشير إلى ضعف تبادل المعلومات والخبرات والآراء والإمكانات المتاحة بينهما وبالتالي صعوبة اتخاذ القرارات السليمة ومن ثم ضعف أداء تلك المنظمات لدورها فى تقديم الخدمة الإرشادية التعليمية الجيدة للمسترشدين.

(٣)- مستوى التفاعلات التبادلية: أظهرت النتائج بجدول (٧) أن حوالى ٣٤% من المنظمات الإرشادية الزراعية كان مستوى التفاعلات التبادلية بينها منخفض، وحوالى ٤٧% منها كان مستوى التفاعلات التبادلية بينها متوسط، بينما قرابة ١٩% فقط منها كان مستوى التفاعلات التبادلية بينها مرتفع، بمتوسط حسابى بلغ ٥٠ درجة، وانحراف معيارى قدره ٢٥,٩٠ درجة.

وعليه يتضح أن غالبية المنظمات الإرشادية الزراعية المدروسة (٨٢%) تراوح مستوى التفاعلات التبادلية فيما بينها وبين غيرها من المنظمات بين المنخفضة والمتوسطة، مما يعكس تدنى مستوى تعامل تلك المنظمات ومشاركتها فيما بينها وأيضاً انخفاض مستوى استفادة كل منها مما تمتلكه الأخرى من امكانات وخبرات ومعلومات وبالتالي ضعف الخدمات الإرشادية وغير الإرشادية المقدمة من تلك المنظمات.

جدول (٧): توزيع المنظمات الإرشادية الزراعية وفقاً لمحور مستوى التفاعلات التبادلية المميزة لها

محور التفاعلات التبادلية		عدد	%	ب- المشاركة:	
منخفض أقل من ١٣٦,٥٦ درجة	٣٧	٣٤,٣	منخفض أقل من ٢,٤٦ درجة	١٩	١٧,٦
متوسط (١٣٦,٥٦ - ٢٣٦,٥٦) درجة	٥١	٤٧,٢	متوسط (٢,٤٦ - ٦,٨٢) درجة	٧٨	٧٢,٢
مرتفع أكبر من ٢٣٦,٥٦ درجة	٢٠	١٨,٥	مرتفع أكبر من ٦,٨٢ درجة	١١	١٠,٢
متوسط حسابي = ٥٠	انحراف معياري = ٢٥,٩٠	متوسط حسابي = ٤,٥٤	انحراف معياري = ١,٦٧		
أ- التعامل:		ج- الاستفادة:			
منخفض أقل من ٥,٦٦ درجة	١١	١٠,٢	منخفض أقل من ٢,٤٦ درجة	٣٥	٣٢,٤
متوسط (١٠,٠٦ - ٥,٦٦) درجة	٨٧	٨٠,٦	متوسط (٢,٤٦ - ٦,٨٢) درجة	٦٨	٦٣,٠
مرتفع أكبر من ١٠,٠٦ درجة	١٠	٩,٢	مرتفع أكبر من ٦,٨٢ درجة	٥	٤,٦
الإجمالي	١٠٨	١٠٠,٠	الإجمالي	١٠٨	١٠٠,٠
متوسط حسابي = ٧,٦٧	انحراف معياري = ١,٧٢	متوسط حسابي = ٣,٧١	انحراف معياري = ١,٧٣		

المصدر: حسب استمارات الإستبيان

ويمكن اظهار ذلك القصور من خلال توضيح مستوى تعامل المنظمة الإرشادية مع المنظمات الإجتماعية الريفية الموجودة بالقرية ومستوى مشاركتها لها في بعض الأنشطة ومستوى استفادتها منها، حيث تبين أن حوالي ١٠% من المنظمات الإرشادية الزراعية كان مستوى التعامل فيما بينها منخفض، وقرابة ٨١% منها كان مستوى التعامل فيما بينها متوسط، في حين أن حوالي ٩% فقط منها كان مستوى التعامل فيما بينها مرتفع، بمتوسط حسابي بلغ ٧,٦٧ درجة، وانحراف معياري قدره ١,٧٢ درجة. كما اتضح أن قرابة ١٨% من المنظمات الإرشادية الزراعية كان مستوى المشاركة فيما بينها منخفض، وحوالي ٧٢% منها كان مستوى المشاركة فيما بينها متوسط، بينما كان حوالي ١٠% فقط منها كان مستوى المشاركة فيما بينها مرتفع، بمتوسط حسابي بلغ ٤,٥٤ درجة، وانحراف معياري قدره ١,٦٧ درجة. كما تبين أن حوالي ٣٢% من المنظمات الإرشادية الزراعية كان مستوى استفادتها منخفض، و٦٣% منها كان مستوى استفادتها متوسط، بينما قرابة ٥% فقط منها كان مستوى استفادتها مرتفعة، بمتوسط حسابي بلغ ٣,٧١ درجة، وانحراف معياري قدره ١,٧٣ درجة، جدول (٧).

(٤) - مستوى التنسيق المنظمي الكلي: أوضحت النتائج بجدول (٨) أن قرابة ١٩% من المنظمات الإرشادية الزراعية كان مستوى تنسيقها المنظمي الكلي منخفض، وحوالي ٧٠% منها كانت مستوى تنسيقها المنظمي الكلي متوسط، في حين أن حوالي ١١% فقط منها كان مستوى تنسيقها المنظمي الكلي مرتفع، بمتوسط حسابي بلغ ١٩٨,٤٥ درجة، وانحراف معياري قدره ٣٢,٨٢ درجة.

جدول (٨): توزيع المنظمات الإرشادية الزراعية وفقاً لمستوى التنسيق المنظمي الكلي المميز لها

التنسيق المنظمي الكلي		عدد	%
منخفض أقل من ١٧٢,٦٩ درجة	٢٠	١٨,٥	
متوسط (١٧٢,٦٩ - ٢٣٤,٨٧) درجة	٧٦	٧٠,٤	
مرتفع أكبر من ٢٣٤,٨٧ درجة	١٢	١١,١	
الإجمالي	١٠٨	١٠٠,٠	
متوسط حسابي = ١٩٨,٤٥	انحراف معياري = ٣٢,٨٢		

المصدر: حسب استمارات الإستبيان

مما سبق يتضح أن غالبية المنظمات الإرشادية الزراعية المدروسة (٨٩%) تراوح مستوى التنسيق المنظمي الكلي لها بين المنخفض والمتوسط، مما يعكس ضآلة الاهتمام بعملية التنسيق المنظمي سواء فيما بينها أو بين غيرها من المنظمات وهذا قد يكون سبباً في ضعف دورها في تقديم الخدمة الإرشادية التعليمية المقدمة منها لجماهير المسترشدين وتدنى جودة تلك الخدمة.

خامساً: معنوية الفروق بين متوسطات درجات التنسيق المنظمي للمنظمة الإرشادية والمتمثلة في كل من المراكز الإرشادية والتعاونيات الزراعية:

كشفت النتائج بجدول (٩) عن أن هناك فرقا معنوياً بين متوسطي درجات التنسيق الأفقى لكل من المراكز الإرشادية والتعاونيات الزراعية بمنطقة البحث، حيث بلغت قيمة (ت) المحسوبة ٣,١٣٨ وهى قيمة

معنوية عند المستوى الإحصائي ٠,٠٥، وتتفق هذه النتيجة مع الفرض البحثي الأول، مما يبين وجود قصوراً واضحاً لدى التعاونيات الزراعية مقارنة بالمراكز الإرشادية في وجود أنشطة مشتركة فيما بينها وعدم تقديم كل منها لمساعدات مادية أو عينية للأخرى وعدم تبادلها للمعلومات والخبرات فيما بينها وأن كل منها قد لا تسهل عمل الأخرى في بعض الأحيان.

كما تبين وجود فرقاً معنوياً بين متوسطى درجات التنسيق الرأسى للمراكز الإرشادية والتعاونيات الزراعية بمنطقة البحث، حيث بلغت قيمة (ت) المحسوبة ١,٧٠٧، وهي قيمة معنوية عند المستوى الإحصائي ٠,٠٥، أيضاً، وتؤيد هذه النتيجة الفرض البحثي الأول، مما يعكس التدرج الواضح لدى التعاونيات الزراعية كمنظمة إرشادية مقارنة بالمراكز الإرشادية في تبادل المساعدات والمعلومات والخبرات مع المستويات الإشرافية العليا لها وضعف تأييد ودعم تلك الجهات الإشرافية للتعاونيات الزراعية، جدول (٩).

وأوضحت النتائج عدم وجود فرقاً معنوياً بين متوسطى درجات التفاعلات التبادلية لكل من المراكز الإرشادية والتعاونيات الزراعية مع غيرها من المنظمات الاجتماعية بمنطقة البحث، حيث بلغت قيمة (ت) المحسوبة ١,٣٧٠، وهي قيمة غير معنوية عند أى مستوى احتمالي، ولا تتفق هذه النتيجة مع الفرض البحثي الأول، وهذا يشير إلى انتماء كل من المراكز الإرشادية والتعاونيات الزراعية بضعف التفاعلات البيئية فيما بينها وبين المنظمات الاجتماعية الأخرى وضعف مشاركتها معاً في أنشطة مشتركة، وأيضاً انخفاض استقادتتها من بعضهما البعض، بما يعكس إنعزالية المنظمة الإرشادية الزراعية في العمل عن المنظمات الأخرى، جدول (٩).

وأظهرت النتائج وجود فرقاً معنوياً بين متوسطى درجات التنسيق المنظمى الكلى بين المراكز الإرشادية والتعاونيات الزراعية بمنطقة البحث، حيث بلغت قيمة (ت) المحسوبة ٢,٣٢٧، وهي قيمة معنوية عند المستوى الإحصائي ٠,٠١، وتؤيد هذه النتيجة الفرض البحثي الأول، وهذا يعكس وجود ضعف في درجة التنسيق المنظمى الكلى بين التعاونيات الزراعية وبعضها البعض مقارنة بالمراكز الإرشادية الزراعية.

جدول (٩) نتائج اختبار (ت) للفرق بين متوسطى درجات محاور التنسيق المنظمى للمراكز الإرشادية الزراعية والتعاونيات الزراعية.

قيمة اختبار (ت)	التعاونيات الزراعية			المراكز الإرشادية الزراعية			المتغيرات التابعة		
	أكبر قيمة	أقل قيمة	الانحراف المعياري	أكبر قيمة	أقل قيمة	الانحراف المعياري			
٣,١٣٨*	١٢	٠	١٣,٣١	٩٦,٨٩	١١	١٩,٨٦	التنسيق المنظمى الأفقى		
١,٧٠٧*	٧٩,٠٤	١٤,٤٠	١٥,٩٣	٤٧,٩٠	٨٣,٤٤	٢٢,٨٦	١٧,٨٨	التنسيق المنظمى الرأسى	
١,٣٧٠	١٠٦,٩٠	٣٠,٤٣	٢٧,٠٢	٥٠,٨٩	١٠٤,٠٥	٨,٨١	٢١,٤٢	٤٦,٧٠	التفاعلات التبادلية
٢,٣٢٧**	٢٩٤,٠٦	١١٣,٥٠	٣٠,٦٤	١٩٥,٦٨	٢٨٧,٥٣	١٣٣,٦٦	٣٨,٩٥	٢٠٨,٦٨	التنسيق المنظمى الكلى

** معنوى عند مستوى احتمالي ٠,٠١ * معنوى عند مستوى احتمالي ٠,٠٥

ويمكن تفسير تلك النتائج بقلة إدراك غالبية المدراء القائمين على المنظمات الإرشادية الزراعية بأهمية التعاون والتنسيق فيما بينهم، وانخفاض درجة انغماسيتهم الوظيفية، وقلة مصادرهم المعلوماتية، وضعف تدريبهم الإرشادى، واتجاهاتهم السلبية نحو عملية التنسيق المنظمى، هذا بجانب ضعف الاتصال المتبادل بين تلك المنظمات وبعضها البعض.

سادساً: العوامل المؤثرة على درجة التنسيق المنظمى للمنظمة الإرشادية الزراعية:

أ- العلاقات الارتباطية بين درجة التنسيق المنظمى للمنظمة الإرشادية الزراعية والمتغيرات المستقلة: كشفت النتائج بجدول (١٠) عن وجود علاقة ارتباطية طردية معنوية عند المستوى الإحصائي ٠,٠١ بين درجة التنسيق المنظمى الأفقى للمنظمة الإرشادية الزراعية كمتغير تابع وكل من متغيرات الخبرة الوظيفية، والإنغماسية الوظيفية، والمصادر المعلوماتية، والإتجاه نحو التنسيق المنظمى، والأقدمية الخدمية للمنظمة، ومسئولى العمل الإرشادى، واللامركزية، والإبتكارية، والإدراكية التعاونية، ووضوح قواعد العمل، والمعانة من المشكلات. وتبين وجود علاقة ارتباطية عكسية معنوية مع متغير الرسمية عند نفس المستوى الإحصائي. بينما تبين وجود علاقة ارتباطية طردية معنوية عند المستوى الإحصائي ٠,٠٥ مع متغيرى التدريب الإرشادى، والإمكانات البشرية. فى حين لم تثبت أية علاقة مع متغير الإمكانات المادية.

وأوضحت النتائج بجدول (١٠) عن وجود علاقة ارتباطية طردية معنوية عند المستوى الإحصائي ٠,٠١ بين درجة التنسيق المنظمى الرأسى للمنظمة الإرشادية الزراعية كمتغير تابع وكل من متغيرات الإتجاه نحو التنسيق المنظمى، والإمكانات البشرية، والإبتكارية، وتبين وجود علاقة ارتباطية عكسية معنوية مع متغير الرسمية عند نفس المستوى الإحصائي. فى حين تبين وجود علاقة ارتباطية طردية معنوية عند المستوى

الإحتمالي ٠,٠٥ مع متغيرات الأقدمية الخدمية للمنظمة، والإدراكية التعاونية، والمعانة من المشكلات. بينما لم تثبت أية علاقة مع باقي المتغيرات المستقلة.

وبينت النتائج بجدول (١٠) وجود علاقة ارتباطية طردية معنوية عند المستوى الاحتمالي ٠,٠١ بين درجة التفاعلات التبادلية للمنظمة الإرشادية الزراعية كمتغير تابع وكل من متغيرات الخبرة الوظيفية، والإمكانات البشرية، ومسئولي العمل الإرشادي، والإبتكارية، والإدراكية التعاونية، والإمكانات المادية، والمعانة من المشكلات، بينما اتضح وجود علاقة ارتباطية طردية معنوية عند المستوى الاحتمالي ٠,٠٥ مع متغيرات المصادر المعلوماتية، والتدريب الإرشادي، واللامركزية. في حين لم تثبت أية علاقة مع باقي المتغيرات المستقلة.

وأظهرت النتائج بجدول (١٠) وجود علاقة ارتباطية طردية معنوية عند المستوى الإحتمالي ٠,٠١ بين درجة التنسيق المنظمي الكلي للمنظمة الإرشادية الزراعية كمتغير تابع وكل من متغيرات الخبرة الوظيفية، والمصادر المعلوماتية، والإتجاه نحو التنسيق المنظمي، والأقدمية الخدمية للمنظمة، والإمكانات البشرية، ومسئولي العمل الإرشادي، واللامركزية، والإبتكارية، والإدراكية التعاونية، ووضوح قواعد العمل، والإمكانات المادية، والمعانة من المشكلات، وتبين وجود علاقة ارتباطية عكسية معنوية مع متغير الرسمية عند نفس المستوى الإحتمالي. في حين تبين وجود علاقة ارتباطية طردية عند المستوى الاحتمالي ٠,٠٥ مع متغير التدريب الإرشادي. بينما لم تثبت أية علاقة مع متغير الإنغماسية الوظيفية.

وبناءً على النتائج السابقة يمكن قبول الفرض البحثي الثاني جزئياً.

ب: العلاقات الإندجارية بين درجة التنسيق المنظمي للمنظمة الإرشادية الزراعية والمتغيرات المستقلة:
أوضحت النتائج بجدول (١٠) أن المتغيرات المستقلة المدروسة مجتمعة ترتبط مع درجة التنسيق المنظمي الأفقى بمعامل ارتباط متعدد قدره ٠,٧١١، وهي قيمة معنوية عند المستوى الإحتمالي ٠,٠١ استناداً إلى قيمة " ف " والتي بلغت ٥,٨٣٠، كما تبين النتائج أن قيمة معامل التحديد (٢) بلغت ٠,٥٠٦، مما يعنى أن المتغيرات المستقلة المدروسة تفسر قرابة ٥١% من التباين فى هذا المتغير التابع، وعليه يمكن قبول الفرض البحثي الثالث.

وبينت النتائج بجدول (١٠) وجود علاقة تأثيرية بين درجة التنسيق المنظمي الأفقى وبين كل من الخبرة الوظيفية (٢,٠١١)، والإنغماسية الوظيفية ١,٠٦٩، والإتجاه نحو التنسيق المنظمي ٢,٨٠٥، والأقدمية الخدمية للمنظمة ٢,٢٣٧، واللامركزية ١,٩٢١، والإبتكارية ٢,٢٤٢. وبناءً عليه يمكن قبول الفرض البحثي الرابع جزئياً فيما يتعلق بالمتغيرات المستقلة التي ثبت أن لها علاقة تأثيرية فى المتغير التابع ورفضه لباقي المتغيرات المستقلة. وكان أهم العوامل المؤثرة على درجة التنسيق الأفقى هي الإبتكارية، والإتجاه نحو التنسيق المنظمي، والخبرة الوظيفية، والأقدمية الخدمية للمنظمة، والإمكانات البشرية، واللامركزية حيث كانت نسبة اسهام كل منها فى تفسير التباين فى المتغير التابع ١٩,٧%، و ٨,٦%، و ٤,٩%، و ٤,٥%، و ٥,٤%، و ٢,٩% على الترتيب، جدول (١١).

وكشفت النتائج بجدول (١٠) عن أن المتغيرات المستقلة المدروسة مجتمعة ترتبط مع درجة التنسيق المنظمى الرأسى بمعامل ارتباط متعدد قدره ٠,٥٤٦، وهى قيمة معنوية عند المستوى الإحتمالى ٠,٠١ استناداً إلى قيمة " ف " والتي بلغت ٢,٤١٠. كما توضح النتائج أن قيمة معامل التحديد (ر) بلغت ٠,٢٩٨، مما يعنى أن المتغيرات المستقلة المدروسة تفسر قرابة ٣٠% من التباين فى المتغير التابع، وعليه يمكن قبول الفرض البحثى الثالث.

وعكست النتائج بجدول (١٠) وجود علاقة تأثيرية بين درجة التنسيق المنظمى الرأسى وبين كل من الخبرة الوظيفية ٢,٧٠٥، والإنغماسية الوظيفية ١,٣١٧، والمصادر المعلوماتية ١,٢٢٧، والأقدمية الخدمية للمنظمة ١,٥٤٣، والإمكانات البشرية ١,٧٦٩، والإبتكارية ١,١٨٤، والرسمية ١,٥١١، والإمكانات المادية ١,٦٣١. وبناءاً عليه يمكن قبول الفرض البحثى الرابع جزئياً فيما يتعلق بالمتغيرات المستقلة التى ثبت أن لها علاقة تأثيرية فى المتغير التابع ورفضه لباقى المتغيرات المستقلة. وكان أهم العوامل المؤثرة على درجة التنسيق المنظمى الرأسى هما الإتجاه نحو التنسيق المنظمى، والإنغماسية الوظيفية حيث كانت نسبة اساهمهما فى تفسير التباين فى المتغير التابع ٥,٨%، و٤,١% على الترتيب، جدول (١١).

وأظهرت النتائج بجدول (١٠) أن المتغيرات المستقلة المدروسة مجتمعة ترتبط مع درجة التفاعلات التبادلية بمعامل ارتباط متعدد قدره ٠,٦٥٠، وهى قيمة معنوية عند المستوى الإحتمالى ٠,٠١ استناداً إلى قيمة " ف " والتي بلغت ٤,١٦٤. كما اتضح من النتائج أن قيمة معامل التحديد (ر) بلغت ٠,٤٢٣، مما يعنى أن المتغيرات المستقلة المدروسة تفسر حوالى ٤٢% من التباين فى هذا المتغير التابع، وعليه يمكن قبول الفرض البحثى الثالث.

جدول (١١): نتائج النموذج المختزل للعلاقات الاحدارية بين المتغيرات المستقلة والتنسيق المنظمى للمنظمة الارشادية الزراعية

المحور	المتغيرات المستقلة	معامل الارتباط الجزئى	قيمة (ت)	النسبة التراكمية للتباين المفسر فى المتغير التابع	% للتباين المفسر فى المتغير التابع	الترتيب
التنسيق الأفقى	الإبتكارية	١,٦٦٥	**٢,٦١٠	٠,١٩٧	١٩,٧	١
	الإتجاه نحو التنسيق المنظمى	٠,٩٦٩	**٢,٨٤٧	٠,٢٨٣	٨,٦	٢
	الخبرة الوظيفية	٠,٥٥٧	**٢,٥٥٨	٠,٣٣٢	٤,٩	٤
	الأقدمية الخدمية للمنظمة	٠,٤٧٨-	**٤,٢٧٨-	٠,٣٧٧	٤,٥	٥
	الإمكانات البشرية	١,١٤٠	**٢,٨١٢	٠,٤٣١	٥,٤	٣
	لللامركزية	٠,٥٣٤	**٢,٣٦٣	٠,٤٦٠	٢,٩	٦
ر (معامل الارتباط المتعدد) = ٠,٦٧٨، ر (معامل التحديد) = ٠,٤٦٠، ف = ٢٦,٠٣٧**						
التنسيق الرأسى	الإتجاه نحو التنسيق المنظمى	٠,٩٧٣	*٢,١٨٧	٠,٥٥٨	٥,٨	١
	الإنغماسية الوظيفية	٠,٦٠٣-	*٢,١٨٤	٠,٠٩٩	٤,١	٢
ر (معامل الارتباط المتعدد) = ٠,٣١٥، ر (معامل التحديد) = ٠,٠٩٩، ف = ٥,٧٧٠**						
التفاعلات التبادلية	مسئولى العمل الإرشادى	١٣,٤٠٣	**٤,٧٨٤	٠,٤٤٠	١٩,٣	١
	الإبتكارية	٥,٨٤١	**٢,٥٩٤	٠,٥١٠	٧,٦	٢
	الخبرة الوظيفية	٢,٧٥٣	**٢,٦٦٥	٠,٥٤٣	٣,٥	٣
	لتدريب الإرشادى	٠,٧٤١	**٢,٢٣٨	٠,٣١٥	٢,٠	٦
	المعاناه من المشكلات	٤,٢١٠	**٢,١٥٥	٠,٥٦٧	٢,٦	٥
	الإنغماسية الوظيفية	٥,٦١٩-	*٢,٠٤٥-	٠,٥٩٠	٢,٧	٤
ر (معامل الارتباط المتعدد) = ٠,٥٩٠، ر (معامل التحديد) = ٠,٣٤٨، ف = ١٠,٨٨٥**						
التنسيق المنظمى الكلى	مسئولى العمل الإرشادى	١٤,٢٣٦	**٤,٧٧٨	٠,٢١٣	٢١,٣	١
	الإبتكارية	٥,٨٧٠	*٢,٢١٥	٠,٣٤٧	١٣,٤	٢
	المعاناه من المشكلات	٤,٨٧٥	*٢,٢٩٧	٠,٣٩٥	٤,٨	٣
	الإبراكية التعاونية	٤,٣٤٤	**٢,٧٣٦	٠,٤٢٢	٢,٧	٥
	الرسمية	٢,٥٦٧-	**٢,٩٨٢-	٠,٤٥٦	٣,٤	٤
	المصادر المعلوماتية	٩,٥٩٩	**٢,٤٤٥	٠,٤٨٠	٢,٤	٦
	التدريب الإرشادى	٢,١٢٥-	*٢,٠٧٦-	٠,٥٠١	٢,١	٧
ر (معامل الارتباط المتعدد) = ٠,٧٠٨، ر (معامل التحديد) = ٠,٥٠١، ف = ١٤,٣٥٨**						
مستوى المعنوية:	** معنوى عند مستوى احتمالى ٠,٠١ * معنوى عند مستوى احتمالى ٠,٠٥					

وأشارت النتائج بجدول (١٠) إلى وجود علاقة تأثيرية بين درجة التفاعلات التبادلية وبين كل من الخبرة الوظيفية ٢,٠٢٦، والإنغماسية الوظيفية ٢,٣٢٧، والتدريب الإرشادى ٢,٢٤٥، ومسئولى العمل الإرشادى

٣,٢٥١، وعليه يمكن قبول الفرض البحثي الرابع جزئياً فيما يتعلق بالمتغيرات المستقلة التي ثبت أن لها علاقة تأثيرية في المتغير التابع ورفضه لباقي المتغيرات المستقلة. وكان أهم العوامل المؤثرة على درجة التفاعلات التبادلية هي: مسؤولى العمل الإرشادى، والابتكارية، والخبرة الوظيفية، والتدريب الإرشادى، والمعاناه من المشكلات، والإنغماسية الوظيفية حيث كانت نسبة اسهام كل منها فى تفسير التباين فى المتغير التابع ١٩,٣%، ٧,٦%، ٣,٥%، ٢%، ٢,٦%، ٢,٧% على الترتيب، جدول (١١).

وأخيراً كشفت النتائج بجدول (١٠) عن أن المتغيرات المستقلة المدروسة مجتمعة ترتبط مع درجة التنسيق المنظمى الكلى بمعامل ارتباط متعدد قدره ٠,٧٤٢، وهى قيمة معنوية عند المستوى الإحتمالى ٠,٠١ استناداً إلى قيمة " ف " والتي بلغت ٦,٩٧٣. كما توضح النتائج أن قيمة معامل التحديد (٢) بلغت ٠,٥٥١، مما يعنى أن المتغيرات المستقلة المدروسة تفسر حوالى ٥٥% من التباين فى هذا المتغير التابع، وعليه يمكن قبول الفرض البحثي الثالث.

وأوضحت النتائج بجدول (١٠) وجود علاقة تأثيرية بين درجة التنسيق المنظمى الكلى وبين كل من التدريب الإرشادى ٢,٢٥٦، ومسؤولى العمل الإرشادى ٣,٠٢٠، والابتكارية ٢,٢١١، وبالتالي يمكن قبول الفرض البحثي الرابع جزئياً فيما يتعلق بالمتغيرات المستقلة التي ثبت أن لها علاقة تأثيرية فى المتغير التابع ورفضه لباقي المتغيرات المستقلة.

وكانت أهم العوامل المؤثرة على درجة التنسيق المنظمى الكلى هي: مسؤولى العمل الإرشادى، والابتكارية، والمعاناه من المشكلات، والإدراكية التعاونية، والرسمية، والمصادر المعلوماتية، والتدريب الإرشادى حيث كانت نسبة اسهام كل منها فى تفسير التباين فى هذا المتغير ٢١,٣%، ١٣,٤%، ٤,٨%، ٢,٧%، ٣,٤%، ٢,٤%، ٢,١% على الترتيب، جدول (١١).

سابعاً: أهم المشكلات التي تواجه عملية التنسيق المنظمى للمنظمة الإرشادية الزراعية: أوضحت النتائج بجدول (١٢) أن أهم المشكلات التي تواجه عملية التنسيق المنظمى مرتبه حسب أولويتها النسبية من وجهة نظر الباحثين تمثلت فى: ضعف الإمكانيات المادية المتاحة للمنظمة الإرشادية الزراعية بنسبة ٩٦,٣%، وعدم وجود القدر الكاف من الدعم الفنى من مسؤولى العمل الإرشادى الزراعى بنسبة ٩٣,٥%، وعدم إدراك غالبية مدراء المنظمات الإجتماعية الريفية لأهمية الإرشاد الزراعى بنسبة ٩١,٧%، ووجود درجة عالية من الروتين الإدارى فى عمل مديرى المنظمات بنسبة ٨٨%، وعدم توفير القدر المطلوب من اللامركزية للمنظمة الإرشادية الزراعية بنسبة ٨٢,٤%، وقصور الوسائل الإتصالية بين المنظمة الإرشادية والمنظمات الإجتماعية بنسبة ٧٩,٦%، أيضاً وجود تعارض بين وجهات نظر مديرى المنظمة الإرشادية ومديرى المنظمات الأخرى بنسبة ٧٠,٤%، وعدم تقديم المنظمات الإجتماعية الريفية بالقريبة التسهيلات للمنظمة الإرشادية بنسبة ٦١,١%، وغموض كثير من اللوائح والقوانين المنظمة للعلاقة بين المنظمات الإرشادية بنسبة ٦٠,٢%، وصعوبة اتصال المنظمة الإرشادية الزراعية بالجهات الإشرافية العليا بنسبة ٥٨,٣%، وتعارض بعض المهام والاختصاصات بين المنظمة الإرشادية والمنظمات الإجتماعية الريفية.

جدول (١٢): المشكلات التي تواجه عملية التنسيق المنظمى للمنظمة الإرشادية الزراعية

م	المشكلات	عدد	%
١	ضعف الإمكانيات المادية المتاحة للمنظمة الإرشادية الزراعية	١٠٤	٩٦,٣
٢	عدم وجود القدر الكاف من الدعم الفنى للعمل الإرشادى الزراعى	١٠١	٩٣,٥
٣	عدم ادراك غالبية مدراء المنظمات الإجتماعية الريفية بأهمية الإرشاد الزراعى	٩٩	٩١,٧
٤	وجود درجة عالية من الروتين الإدارى فى عمل المنظمات	٩٥	٨٨,٠
٥	عدم توفير القدر المطلوب من اللامركزية للمنظمة الإرشادية الزراعية	٨٩	٨٢,٤
٦	قصور الوسائل الإتصالية بين المنظمة الإرشادية والمنظمات الإجتماعية	٨٦	٧٩,٦
٧	وجود تعارض بين وجهات نظر مديرى المنظمة الإرشادية ومديرى المنظمات الأخرى	٧٦	٧٠,٤
٨	عدم تقديم المنظمات الإجتماعية الريفية التسهيلات للمنظمة الإرشادية	٦٦	٦١,١
٩	غموض كثير من اللوائح والقوانين المنظمة للعلاقة بين المنظمات الإرشادية	٦٥	٦٠,٢
١٠	صعوبة اتصال المنظمة الإرشادية الزراعية بالجهات الإشرافية العليا	٦٣	٥٨,٣
١١	تعارض بعض المهام والاختصاصات بين المنظمة الإرشادية والمنظمات الأخرى	٥٩	٥٤,٦

ن=١٠٨

المصدر: حسب من استمارات الإستبيان

بناءً على نتائج البحث السابقة فيمكن التوصية بما يلي:

- تفعيل سبل التنسيق المنظمى بين التعاونيات الزراعية وبعضها البعض وبينها وبين المراكز الإرشادية باعتبارهم مقدمى الخدمة الإرشادية لجمهورى الزراعى فى مختلف المجالات الزراعية من خلال: إقامة نظام

اتصالى لتبادل البيانات والمعلومات والخبرات فيما بينها، وانشاء لجان تنسيقية بينها على مستوى القرية والمركز والمحافظة والإقليم، ووضع خطة لتجنب الصراع والإزدواج والتضارب فى القرارات والخطط فيما بينها.

- إقامة ورش عمل لمسئولى المنظمات الاجتماعية ولا سيما الإرشادية الزراعية لنشر أهمية وكيفية تحقيق التنسيق المنظمى، وإيضاح دور الإرشاد الزراعى فى تحقيق أهداف التنمية الريفية المنشودة وأهمية مشاركته مع تلك المنظمات فى أنشطة وبرامج التنمية الريفية.
- توفير العاملين الإرشاديين بالعدد المناسب للمنظمات الإرشادية الزراعية إما بالتعيين أو التعاقد مع خريجي الإرشاد الزراعى، وتخطيط وتنفيذ برامج تدريبية لهم فى مجالى التنسيق المنظمى والتعاون الزراعى، وتوفير الإمكانات المادية والإتصالية اللازمة لتلك المنظمات مع دعمها فنياً من أجل رفع مستوى التنسيق المنظمى فيما بينها.

المراجع

- أحمد، محمود صالح: دراسة اجتماعية للتنسيق بين المنظمات ببعض المناطق الريفية المصرية، رسالة ماجستير، قسم الإرشاد الزراعى والمجتمع الريفى، كلية الزراعة، جامعة المنوفية، ١٩٩٢.
- البهنساوى، أحمد حسين: دراسة لإمكانية تكامل التعاونيات الزراعية مع باقى القطاعات الخاصة الزراعية الوطنية، رسالة دكتوراه، كلية الزراعة، جامعة المنصورة، ٢٠٠٢.
- الجبالى، جمال الدين يوسف: دراسة فى التكامل بين المنظمات التنموية ببعض قرى محافظة سوهاج، رسالة ماجستير، كلية الزراعة، جامعة الأزهر، ١٩٩٤.
- الجمل، محمود: دور الجمعية التعاونية الزراعية فى الإرشاد الزراعى فى مصر، رسالة ماجستير، كلية الزراعة بمشنتهر، جامعة بنها، الزقازيق، ١٩٨٣.
- الحامولى، عادل إبراهيم، محمد الجزار، وتيروكى نانسيكى: جودة الخدمة الإرشادية الزراعية المقدمة من التعاونيات الزراعية بالمجتمعات الجديدة بمحافظة كفر الشيخ من وجهة نظر القادة الريفيين، مجلة البحوث الزراعية، جامعة كفر الشيخ، مجلد ٣٤، عدد ٢، ٢٠٠٨.
- الحسينى، لمياء سعد: دراسة بعض العوامل المرتبطة والمحددة للتنسيق بين المنظمات الاجتماعية الريفية فى بعض قرى محافظة كفر الشيخ، رسالة ماجستير، كلية الزراعة بكفر الشيخ، جامعة طنطا، ٢٠٠٤.
- الحنفى، محمد غانم، ومحمد جاد الرب: المنظمات والخدمات الاجتماعية بمنطقة بنجر السكر ورضا الخريجين عنها، معهد بحوث الإرشاد الزراعى والتنمية الريفية، مركز البحوث الزراعية، وزارة الزراعة واستصلاح الأراضى، نشرة بحثية (١٨٥)، ١٩٩٧.
- السيد، مصطفى كامل: العلاقات التفاعلية بين المنظمات: التكامل والتنسيق دراسة مرجعية مقدمة الى اللجنة العلمية الدائمة للإقتصاد الزراعى والمجتمع الريفى والإرشاد، ٢٠٠٠.
- الصباغ، صابر عبد الحميد: أثر تجربة الوحدات المجمعفة فى التنسيق بين الخدمات فى التنمية الريفية بمحافظة الشرقية، رسالة ماجستير، كلية الزراعة، جامعة عين شمس.
- العادلى، أحمد السيد: أساسيات علم الإرشاد الزراعى، دار المطبوعات الجديدة، الإسكندرية، ١٩٨٣.
- جامع، نبيل، ومرزوق عازف، وفتح الله هلول، وحسين الخولى، وعبدالرحيم الحيدرى، ومحمد العزبى، ومحمود مصباح، وفؤاد سلامة، ويحيى زهران، ومحمد الأمام، وعماد الشافعى، ومحمد عبد العال، وسالم حسين، ومختار عبد اللا: التحليل الشامل لأسباب تخلف القرية المصرية، الجزء الثانى، تحديث المنظمات، قسم المجتمع الريفى بكلية الزراعة، جامعة الإسكندرية وأكاديمية البحث العلمى والتكنولوجيا، ١٩٨٧.
- زهران، يحيى علي: مدخل الدليل التدريبي لأساسيات الإرشاد الريفى، الوحدات التعليمية، ١٩٩٨.
- سلامة، فؤاد: دراسة سسيومترية للتنسيق المنظمى بريف محافظة الغربية، مجلة المنوفية، عدد ٢، مجلد ١٢، ١٩٨٩.
- سلامة، فؤاد، ومحمد السكران: التنسيق بين المنظمات الريفية بالمملكة العربية السعودية، مجلة البحوث الزراعية بكفر الشيخ، جامعة طنطا، مجلد ٢، عدد ٢٥، ١٩٩٩.
- شمس الدين، محمد السيد: قياس وتفسير التنسيق بين المنظمات الريفية ببعض قرى محافظتى كفر الشيخ والغربية، مجلة جامعة المنصورة للعلوم الزراعية، مجلد ٢٨، عدد ٥، مايو ٢٠٠٣.

- عبد اللا، مختار، وراتب صومع: نحو نموذج تطبيقي لتحقيق التنسيق بين المنظمات الريفية، ندوة المتطلبات المجتمعية للإصلاح الاقتصادي، البعد الغائب في تنمية الريف المصري، الجمعية المصرية لعلم المجتمع الريفى، ١٩٩٥.
- عبدالله، محمد رشاد: دور التعاونيات فى الإرشاد الزراعى فى ظل الإصلاح الإقتصادى، مؤتمر مستقبل العمل الإرشادى الزراعى فى ظل نظام السوق الحر وموقع التعاونيات الزراعية فيه، الجمعية العلمية للإرشاد الزراعى، ٨-٩ مارس، القاهرة، ١٩٩٥.
- عثمان، محمود اسماعيل: قياس فعالية المراكز الإرشادية الزراعية فى مصر، المجلة المصرية للبحوث الزراعية، وزارة الزراعة واستصلاح الأراضى، مركز البحوث الزراعية، عدد ١، مجلد ٨٢، ٢٠٠٤.
- فريد، محمد أحمد، وعبد الهادي محمد عبد الجواد: جودة الخدمة الإرشادية الزراعية لمراكز الإرشاد الزراعى فى مصر من وجهة نظر مسؤولي مراكز الإرشاد الزراعى، المجلة المصرية للبحوث الزراعية، عدد ٣، مجلد ٨١، ٢٠٠٣.
- كشك، محمد بهجت: المنظمات وأسس إدارتها، الطبعة الأولى، المكتب الجامعى الحديث، الإسكندرية، ١٩٩٩.
- مازن، محمد حسين، ومحمود إسماعيل عثمان، ونادية مصطفى محمد: تحديد نقاط الاختلاف والاتفاق بين الخبراء الإرشاديين لتفعيل دور المراكز الإرشادية الزراعية فى مصر، مجلة الإسكندرية للتبادل العلمى، عدد ٤، مجلد ٢٢، ٢٠٠١.
- وزارة الزراعة واستصلاح الأراضى، إستراتيجية التنمية الزراعية فى مصر حتى عام ٢٠١٧، منظمة الأغذية والزراعة والأمم المتحدة، القاهرة، ٢٠٠٣.
- وزارة الزراعة واستصلاح الأراضى، الإدارة المركزية للإرشاد الزراعى، المراكز الإرشادية الزراعية، نشرة فنية، ٢٠٠٨.
- وزارة الزراعة واستصلاح الأراضى، قطاع الشئون الإقتصادية، الإحصاء الزراعى، ٢٠١١.
- يوسف، أحمد حسين، ومحمد الدماطى، وعادل عبد السميع: علاقة الإرشاد الزراعى ببعض المنظمات الريفية بمحافظة المنوفية، مجلة الجمعية العلمية للإرشاد الزراعى، عدد ١، مجلد ٢، ٢٠٠٨.
- Daft, Richard. 2001: Essential of organization theory and Design, second edition, south-western collage publishing.
- Klomglan, E., George M., Sterenk P., and Richard W., William A. 1975: The potential of organizational coordination as an intervention process: applied to the problem of sociology Report, No. 91, Iowa State University, USA.
- Morrissey, Joseph & Richard Hall & and Michael Lindsey 1982: Inter organizational Relations: A source book of measures for mental Health program, National institute of mental health, Series BN No., 2, Washington D. C., USA.
- Mulford, Charles & David Rogers & Burton Halpert & Kenneth Benson and David Whetten 1979: Assessment of the Nature and Impact of coordination Between Organization: Summary of Research Network Findings North Central Regional center for Rural Development, Iowa State University, USA.
- Mulford, Charles & Greald Klomglan 1981: Creating Coordination among Organization: An orientation and planning Guide, North Central regional Extension Publication 80, USA.
- Rogers, E. M. 1983: "Diffusion of Innovations", third Edition, the free press New York, USA.
- Yep, Benyamen 1974: An Elaboration of the concept of coordination in inter organizational research, The Annual Meeting of the Midwest Sociological Society, Omaha, Nebraska, USA.
- www.worldbank.org

CO-ORDINATION RELATIONSHIPS TO AGRICULTURAL EXTENSION ORGANIZATION AT KAFR EL-SHEIKH GOVERNORATE

Elhamoly, A. I. M. A.

Agric. Extension Branch, Dept. of Agric. Econ., Fac. of Agric., Kafrelsheikh University

ABSTRACT

This research is aimed mainly to identify coordinating relations between the agricultural extension organizations in Kafr El-Sheikh Governorate.

We were chosen a simple random sample about 108 respondents, 35% of the managers of agricultural cooperatives amounted to 85 managers. Also, chose all managers of agricultural extension centers about 23 managers. Data Collected using the questionnaire by the personal interviews. Some statistical techniques such as: percentage, mean, standard deviation, simple & multiple correlation coefficients, partial & multiple regression coefficients, Step-wise, and T-test used to analysis of the data by SPSS program, version 15.

The results indicated that:

- About 96% of the organizations of agricultural extension ranged level coordinated horizontal between low and medium, about 76% of them ranged level coordinated vertical between low and medium, about 82% of them ranged level their exchange interactions between low and medium, about 89% of them ranged level of the total organizational coordination between low and medium.
- There are a significant differences in the mean scores of the total organizational coordination to extension centers and agricultural cooperatives according to value of F (calculated $F = 2,327$), at level of 0.01.
- The independent variables explained about 55% of the variation in the degree of total organizational coordination as the dependent variable, and were the most important factors affecting were: the extension workers (21.3%), innovation (13.4%), suffering from problems (4.8%), cooperation perception (2.7%), formal (3.4%), information sources (2.4%), and extension training (2.1%).
- The most important problems facing organizational coordination process to the organization of agricultural extension was: weak of available material resources, absence of the support to the agricultural extension work, lack of feel majority of rural social organizations managers with importance of the agricultural extension.

قام بتحكيم البحث

كلية الزراعة – جامعة المنصورة
كلية الزراعة – جامعة كفر الشيخ

أ.د / ابراهيم ابو خليل سعفران
أ.د / رجاء حامد شلبي

