

مصداقية تقييم طلاب جامعة نجران للأداء التدريسي لأعضاء هيئة التدريس في ضوء بعض المتغيرات

د/ علي محمد زكري

• المستخلص :

هدفت هذه الدراسة إلى التعرف على مصداقية تقييم طلاب جامعة نجران للأداء التدريسي لأعضاء هيئة التدريس وعلاقتها ببعض المتغيرات. استخدم في هذه الدراسة استبانة مكونة من (١٩) فقرة، موزعة على (٣) مجالات، وتكونت عينة الدراسة من (٢٦٤) طالباً وطالبة بجامعة نجران، منهم (٩٦) طالباً، و(١٦٨) طالبة. وأظهرت نتائج الدراسة ما يلي: أن العوامل التي تؤثر في تقييم المقررات الدراسية لدى طلاب وطالبات جامعة نجران قد جاء بدرجة متوسطة. وجود فروق ذات دلالة احصائية لمصداقية تقييم الطلبة للأداء التدريسي لأعضاء هيئة التدريس بجامعة نجران تعزى لمتغير الكلية، ولصالح الكليات الإنسانية. وجود فروق ذات دلالة احصائية تعزى إلى متغير الجنس، ولصالح الطالبات. عدم وجود فروق ذات دلالة احصائية تعزى إلى السنة الدراسية. وجود فروق ذات دلالة احصائية تعزى إلى التقدير ولصالح الحاصلين على تقدير منخفض.

الكلمات المفتاحية: المصداقية ، التقييم ، الأداء التدريسي.

The Credibility of Najran University Students' Evaluation for Faculty Members' Teaching Performance in the Light of some Variables

Dr. Ali Mohammed Zekri

Abstract :

The aim of this study was to identify the validity of Najran University students' evaluation of faculty members' teaching performance and its relation to some variables (2015-2016). A questionnaire consisting of (19) paragraphs, distributed over (3) domains was used. The study sample consisted of (264) students (96 males, 168 females) at Najran University. The results of the study showed that: the factors affecting the evaluation of Najran University students for the courses had a medium degree. There were statistically significant differences in the credibility of students' evaluation of Najran University faculty members' teaching performance, due to the faculty variable, for humanities faculties. There were statistically significant differences due to sex variable in favor of female students. There were no statistically significant differences due to the academic year. There were statistically significant differences due to the rate, for low rating students.

Keywords: Credibility - Evaluation - Teaching Performance.

• المقدمة :

يشكل عضو هيئة التدريس المحور الاساسي للتقدم بمستوى التعليم الجامعي لتحقيق الجودة، اذ يعتمد نجاح التعليم الجامعي على درجة توفر الصفات والسمات الجيدة لأعضاء هيئة التدريس للقيام بواجباتهم ومسؤولياتهم باعتبار عضو هيئة التدريس العنصر الاساسي للعملية التعليمية.

ففي ظل تعدد وتعقد الأدوار للمدرس الجامعي يتطلب ذلك تحديد جوانب القوة والضعف عند ممارسته لأدواره حيث أكد كثير من الباحثين على ضرورة إجراء التقييم لأنشطة وممارسات العملية التدريسية، خاصة الأداء التدريسي لعضو هيئة التدريس، ليس فقط للتعرف على درجة كفاءة الهيئة التدريسية بل يتعدى ذلك لتحقيق الهدف الاسمي لتقييم الأداء والمتمثل في تحسين وتطوير للمهارات والكفايات التدريسية والمهنية لعضو هيئة التدريس لإحداث تطوير في دور الجامعات للإسهام في تحقيق التنمية لها، ويسهل ادوارها في تحقيق رسالتها.

كما يكمن تقييم الأداء التدريسي لعضو هيئة التدريس في تحقيق الأهداف التدريسية بصورة نشطة وسلسلة، ووسيلة أساسية للتحسين والتطوير، كما يوفر التقييم النمو المتكامل في بنية عملية التعلم والتعليم، وتحسين مستوى الأداء وتطوير محتوى ومضمون المقررات الدراسية، وتنويع طرق واستراتيجيات التدريس والتقويم، لإحداث عملية التعلم المنشودة وتحقيقاً للأهداف التعليمية، لذا شاع بين الجامعات تقييم الأداء التدريسي وتنوعت أساليبه ومنها: التقييم الذاتي، وتقييم الطلبة، وتقييم الزملاء، والتقييم الإداري، ومهما تنوعت واختلفت أساليب التقييم ستبقى تخدم أغراضاً مهمة في العملية التعليمية التعليمية للوصول الى تعليم جامعي متميز (الحكمي، ٢٠٠٤).

على الجانب الآخر ورغم الاختلافات الكثيرة في وجهات النظر حول القبول أو الرفض لأسلوب تقييم أداء أعضاء هيئة التدريس من قبل الطلاب، إلا أن الآراء انقسمت وتعددت الدراسات حول ذلك، فمنها ما يحبذ، ومنها ما يشكك في مصداقية تقييم الطلاب للأداء التدريسي لعضو هيئة التدريس؛ إذ اشار الحولي (٢٠٠٧) على أن تقييم الأداء التدريسي يسهم في تنمية أعضاء هيئة التدريس بصورة أكثر شمولية في الجوانب الأكاديمية والمهنية، بالإضافة إلى اكساب أعضاء الهيئة التدريسية سمات وصفات ايجابية أخرى كالإحساس بالمسؤولية وتقبل الرأي الآخر، واحترام وجهات النظر وتقبل النقد البناء، كما بين (seldin, 1989) إلى ضرورة اشراك الطلاب في عملية تقييم الأداء التدريسي لانهم من يلاحظون الأداء الصفي بشكل مباشر، لذلك هم المصدر الجيد للحصول على المعلومات، وبين (cannon & newble, 2000) أن مستوى الأداء التدريسي الفعال لعضو هيئة التدريس يرتبط بالكفاءة المعرفية والعلمية والمهنية، ويكون قادراً على نقل المعلومات إلى طلبته بصورة عملية باستخدام طرق تدريس مناسبة، وامتلاكه سمات اجتماعية ايجابية، وامتلاكه القدرة على إرشاد الطلبة وتنمية مهارات التعلم لديهم، وتشجيع التواصل الفعال والتخطيط لعملية التعلم والتعليم.

ويرى (Tang,1997) أن تقييم فاعلية الأداء التدريسي لأعضاء هيئة التدريس من قبل الطلبة له تأثير فعال لكل من الطالب والأستاذ الجامعي على اعتبار ان

الطلبة هم الذين يتفاعلون مع عضو هيئة التدريس بشكل مباشر، الآن ان بعض الطلبة ربما يتأثرون احيانا ببعض العوامل الشخصية والذاتية في تقييمهم للأداء التدريسي للأستاذ الجامعي مما يترتب على ذلك عدم الموضوعية في تقديرات تقييم الطلبة للأداء التدريسي.

إلا ان هنالك اثاراً سلبية لبعض اساليب تقييم الأداء التدريسي كاسلوب تقييم الطالب للأداء التدريسي والتي من المحتمل ان تظهر وتؤثر سلباً في عملية التقييم، إذ بين (Adayleh and Almaharmeh,) إلى ان اتجاهات اعضاء هيئة التدريس نحو تقييم الطلبة لهم كانت سلبية، وبينت الدراسة وجود عوامل تؤثر في تقييم الطلبة للأداء التدريسي منها: علامة الطالب المتوقعة، صعوبة المادة وطبيعة العلاقات الشخصية والاجتماعية بين الطالب والمدرس.

ويشكك البعض في مدى موضوعية المعايير التي يبني عليها الطلبة آرائهم في تقويم الطلبة لعضو هيئة التدريس؛ إذ بين (Theal and ; Kerlinger, 1971) (Franklin, 1990) بأن الطلاب الذين يعطون درجات مرتفعة لأعضاء هيئة التدريس هم الذين يحصلون على درجات مرتفعة، كما بين (Selden, 1988) ان طلاب الجامعة غير مؤهلين للحكم على المستوى العلمي لعضو هيئة التدريس ولا على مدى ملائمة أهداف المقرر ومحتواه، وأنه من الخطأ الاعتماد على الطلاب عند تقويم هذه الجوانب في عضو هيئة التدريس، وإن طلاب الجامعة ليس لديهم الخبرة الكافية والموضوعية اللازمة التي تمكنهم من تقويم الأداء التدريسي بشكل جيد، إن طلاب الجامعة عند تقويمهم لأعضاء هيئة التدريس يركزون على الصفات والسمات الشخصية لعضو هيئة التدريس أكثر من النواحي العلمية والمهارات التدريسية، وبين (Wilson, 1998) أن تقييم الطلاب لعضو هيئة التدريس يرتبط سلباً او ايجاباً بما يحصل عليه الطالب من تقديرات او درجات في المقررات الدراسية، وتتأثر عملية التقييم كذلك بالسمات الشخصية لعضو هيئة التدريس من حيث درجة التشدد أو التساهل والتسامح أكثر من تركيزها على المهارات التدريسية، كما تتأثر بنوع المقرر ودرجة وصعوبته او سهولته، وبين (Paulsen, 2002) ان تقديرات الطلاب للأداء التدريسي لأعضاء هيئة التدريس ارتبطت بنتائج الطلبة في الاختبارات ولم ترتبط بتقييم التدريس الفعال بأبعاده الرئيسية والمتمثلة بالإعداد والمهارة وتصميم التدريس والعلاقة بين المدرس والطالب والتغذية الراجعة وتقييم عملية التعلم.

كما بينت نتائج دراسة (Ronan, 2004) أهم العوامل التي تؤثر في تقييم الطلبة لفعالية الأداء التدريسي لأعضاء هيئة التدريس، حيث توصلت الدراسة إلى وجود ستة عوامل رئيسية تؤثر في تقديرات الطلبة، تتمثل في: العلاقات الشخصية مع الطلاب، وإدارة المدرس للصف، ومشاركة الطلاب، والحضور والالتزام بالمواعيد، عرض المادة وتنظيمها، وتقييم أداء الطلبة التحصيلي.

كما أجري الحوли (٢٠٠٧) دراسة بعنوان اتجاهات اعضاء هيئة التدريس في الجامعة الاسلامية بغزة نحو تقييم الطلبة لهم، وتوصلت الدراسة الى ان اتجاهات اعضاء هيئة التدريس نحو تقييم الطلبة لهم كانت متوسطة.

وفي دراسة الحكمي (٢٠٠٤) التي هدفت الى التعرف على وجهات نظر اعضاء هيئة التدريس حول تصوراتهم لتقييم فعالية التدريس واظهرت النتائج ان اعضاء هيئة التدريس يؤمنون بأهمية تقييم الطلاب لتحقيق فعالية التدريس مع وجود بعض الآثار السلبية في تقييم الطلاب لأعضاء هيئة التدريس أهمها التحيزات الكامنة لدى الطلبة في إعطاء التقديرات للأداء التدريسي.

وفي دراسة (Scherr and scheer , 1990) بعنوان التحيز في تقويم الطلبة لفاعلية المدرس، وهدفت الدراسة للتعرف على التمييز في تقويم الطلبة لفاعلية المدرس، ولتحقيق أهداف الدراسة طبقت على عينة مكونة من (٧٠) طالبا وطالبة في جامعة شرق فيرجينيا، واظهرت نتائج الدراسة إلى وجود عدد محدود من العوامل التي يمكن أن تؤثر في تقويم الطلبة لمدرسيهم، أهمها مدى الاهتمام بالموضوع، وأعباء المقررات الدراسية وصعوبتها، والدرجة المتوقعة في الامتحان ونوع المقرر الدراسي.

كما أجرى (Milley, 2003) دراسة هدفت الدراسة التعرف على السلوكيات المنفرة التي يلاحظها الطلبة علي أعضاء هيئة التدريس، وأظهرت نتائج الدراسة أن أكثر السلوكيات إزعاجا للطلبة من قبل أساتذتهم: عدم التنظيم في أثناء التدريس، والتحدث بسرعة وانخفاض الصوت أثناء تقديم المحاضرات وانخفاض مستوى علامات الطلبة.

وقدم أبوهاشم (٢٠١٦) دراسة هدفت لمعرفة العوامل المؤثرة في تقييم الطلبة لأعضاء هيئة التدريس بكلية التربية جامعة الملك سعود، وتكونت عينة الدراسة من (٥٣٦) طالبا وطالبة على مقياس مكون من (٢٩) فقرة، وأظهرت نتائج الدراسة عدم وجود فروق دالة إحصائيا بين الذكور والإناث في العوامل المؤثرة في تقييم أعضاء هيئة التدريس، كما بينت وجود فروق دالة إحصائيا في كل من إدارة المحاضرة وصفات الطالب ترجع للمرحلة الدراسية وذلك لصالح مرحلة الماجستير، بينما كانت الفروق غير دالة إحصائيا في كل من: أساليب التقييم والصفات الشخصية لعضو هيئة التدريس، كذلك وجود فروق دالة إحصائيا في جميع العوامل المؤثرة في تقييم الطلبة لأعضاء هيئة التدريس ترجع للمعدل التراكمي.

كما أجرى الصباطي وشحته (٢٠٠٧) دراسة هدفت لمعرفة تأثير بعض المتغيرات في تقييم طلبة الجامعة لأداء عضو هيئة التدريس، وتكونت عينة الدراسة من (٤٢٧) طالبا وطالبة على مقياس مكون من (٦٩) فقرة، وأظهرت

نتائج الدراسة وجود فروق دالة احصائيا لمتوسط درجات تقييم الاداء التدريسي لأعضاء هيئة التدريس حسب متغير الجنس ولصالح الذكور، كما بينت وجود فروق دالة احصائيا في تقييم الأداء التدريسي لصالح الشعب العلمية ، كذلك وجود فروق دالة حسب متغير المستوى الدراسي ولصالح المستوى الاول.

• مشكلة الدراسة :

تعتمد جامعة نجران كغيرها من الجامعات على اسلوب تقييم الطلبة للأداء التدريسي لأعضاء هيئة التدريس، لذا تتناول الدراسة الحالية التعرف على مصداقية تقييم الطلبة للأداء التدريسي لأعضاء هيئة التدريس بجامعة نجران وذلك بالإجابة على تساؤلات الدراسة الآتية :

« ما مستوى مصداقية تقييم الطلبة للأداء التدريسي لأعضاء هيئة التدريس بجامعة نجران ؟

« هل توجد فروق ذات دلالة إحصائية في مستوى مصداقية تقييم الطلبة للأداء التدريسي لأعضاء هيئة التدريس بجامعة نجران تعزى إلى الكلية (علمية / نظرية) ؟

« هل توجد فروق ذات دلالة إحصائية في مستوى مصداقية تقييم الطلبة للأداء التدريسي لأعضاء هيئة التدريس بجامعة نجران تعزى إلى الجنس (ذكر / انثى) ؟

« هل توجد فروق ذات دلالة إحصائية في مستوى مصداقية تقييم الطلبة للأداء التدريسي لأعضاء هيئة التدريس بجامعة نجران تعزى إلى السنة الدراسية (اولى ، ثانية، الثالثة، رابعة) ؟

« هل توجد فروق ذات دلالة إحصائية في مستوى مصداقية تقييم الطلبة للأداء التدريسي لأعضاء هيئة التدريس بجامعة نجران تعزى إلى التقدير(ممتاز جيد جدا، جيد، مقبول) ؟

• اهداف الدراسة :

« التعرف على مستوى مصداقية تقييم الطلبة للأداء التدريسي لأعضاء هيئة التدريس بجامعة نجران.

« التعرف على تأثير كل من متغيرات : (نوع الكلية ، الجنس ، السنة الدراسية التقدير) على مستوى مصداقية تقييم الطلبة للأداء التدريسي لأعضاء هيئة التدريس بجامعة نجران.

• أهمية الدراسة :

« توفر هذه الدراسة المعلومات لأعضاء هيئة التدريس لمعرفة مستوى مصداقية تقييم الطلبة للأداء التدريسي لأعضاء هيئة التدريس بجامعة نجران .

« تمكين الجهات المختصة في جامعة نجران من وضع الية متنوعة في اساليب تقييم الاداء التدريسي لأعضاء هيئة التدريس.

• **محددات الدراسة :**

اقتصار الدراسة على طلاب وطالبات جامعة نجران، وتطبيق اداة الدراسة في الفصل الدراسي الثاني للعام ٢٠١٥/٢٠١٦.

• **الطريقة والإجراءات:**

• **المجتمع والعينة:**

تألف مجتمع الدراسة من جميع طلاب وطالبات جامعة نجران بالمملكة العربية السعودية للعام الدراسي ٢٠١٥/٢٠١٦، وتألّفت عينة الدراسة من (٢٦٤) طالبا وطالبة تم اختيارهم بالطريقة العشوائية البسيطة، ويوضح الجدول (١) أعداد الطلاب والطالبات حسب متغيرات الدراسة.

جدول (١): التكرارات للعينة حسب متغيرات الدراسة

| المتغير | المستوى | التكرار |
|----------------|-----------------|---------|
| نوع الكلية | علمية | ١٥٨ |
| | انسانية / نظرية | ١٠٦ |
| الجنس | ذكر | ٩٦ |
| | انثى | ١٦٨ |
| السنة الدراسية | اولى | ٦٥ |
| | ثانية | ٣٩ |
| | ثالثة | ٦٦ |
| | رابعة | ٩٤ |
| التقدير | ممتاز | ٦٤ |
| | جيد جدا | ٧٨ |
| | جيد | ٨٠ |
| | مقبول | ٤٢ |
| الإجمالي | | ٢٦٤ |

• **أداة الدراسة :**

لتحقيق هدف الدراسة قام الباحث ببناء استبانة لقياس مستوى مصداقية تقييم الطلبة للأداء التدريسي لأعضاء هيئة التدريس بجامعة نجران، تكونت في صورتها النهائية من (١٩) فقرة موزعة على ثلاثة مجالات كالتالي:

« المجال الأول : عوامل تتعلق بعضو هيئة التدريس ، ويشمل (١١) فقرة.

« المجال الثاني : عوامل تتعلق بالطالب ، ويشمل (٤) فقرات.

« المجال الثالث : عوامل تتعلق بالمقرر الدراسي ، ويشمل (٤) فقرات.

• **صدق أداة الدراسة :**

• **صدق الحكمين:**

تم عرض الاستبانة على مجموعة من أساتذة التربية المتخصصين في مجال التربية وعلم النفس كمحكمين، وذلك لإبداء الرأي حول مناسبة الاستبانة لأعضاء هيئة التدريس، ومدى تمثيل الفقرات لكل مجال من المجالات، وقد تم حساب نسبة اتفاق السادة المحكمين علي مدى تمثيل تلك الفقرات، بحيث يتم الإبقاء على الفقرات التي حصلت على نسبة اتفاق ٩٠% فأكثر، وتم تعديل بعض الفقرات وفقا لما اقترحه السادة المحكمون.

• صدق الاتساق الداخلي:

للتحقق من صدق الاتساق الداخلي للاستبانة استخدم الباحث ما يلي:
 ◀ إيجاد معامل الارتباط بين درجة كل فقرة من فقرات الأداة والدرجة الكلية للمجال الذي تنتمي إليه ، كما هو موضح في الجدول (٢):
 جدول (٢): قيم معاملات الارتباط بين درجة كل فقرة من فقرات الأداة والدرجة الكلية للمجال الذي تنتمي إليه

| المجال | رقم الفقرة | معامل الارتباط | المجال | رقم الفقرة | معامل الارتباط |
|--------------------------------|------------|----------------|-----------------------------|------------|----------------|
| عوامل تتعلق ببعضو هيئة التدريس | ١ | ❖❖٠.٧٤ | عوامل تتعلق بالطالب | ١٢ | ❖❖٠.٨٣ |
| | ٢ | ❖❖٠.٦٩ | | ١٣ | ❖❖٠.٧٣ |
| | ٣ | ❖❖٠.٦٨ | | ١٤ | ❖❖٠.٧٩ |
| | ٤ | ❖❖٠.٦٩ | | ١٥ | ❖❖٠.٨٠ |
| | ٥ | ❖❖٠.٧٤ | | | |
| | ٦ | ❖❖٠.٧١ | | | |
| | ٧ | ❖❖٠.٦٥ | | | |
| عوامل تتعلق بالمقرر الدراسي | ٨ | ❖❖٠.٦٦ | عوامل تتعلق بالمقرر الدراسي | ١٦ | ❖❖٠.٦٣ |
| | ٩ | ❖❖٠.٧٤ | | ١٧ | ❖❖٠.٨٥ |
| | ١٠ | ❖❖٠.٦٣ | | ١٨ | ❖❖٠.٦٢ |
| | ١١ | ❖❖٠.٦٥ | | ١٩ | ❖❖٠.٤٧ |

❖❖ دالة عند مستوى (٠.٠١)

يتضح من الجدول (٢) أن معظم قيم معاملات الارتباط بين درجة كل فقرة من فقرات المجالات الفرعية والدرجة الكلية للمجال الذي تنتمي إليه دالة عند مستوى (٠.٠١).

◀ إيجاد معاملات الارتباط بين مجموع درجات كل مجال من المجالات الفرعية والدرجة الكلية للأداة، كما في الجدول (٣):

جدول (٣): قيم معاملات الارتباط الداخلية بين الدرجة على المحاور الفرعية والدرجة الكلية للمقياس

| المجالات الفرعية | معامل الارتباط | قيمة مستوى الدلالة |
|-------------------------------|----------------|--------------------|
| عوامل تتعلق بعضو هيئة التدريس | ❖❖٠.٩٤ | ٠.٠٠٠ |
| عوامل تتعلق بالطالب | ❖❖٠.٨٧ | ٠.٠٠٠ |
| عوامل تتعلق بالمقرر الدراسي | ❖❖٠.٧١ | ٠.٠٠٠ |

❖❖ دالة عند مستوى (٠.٠١)

يتضح من الجدول (٣) أن قيم معاملات الارتباط بين مجموع درجات كل مجال من المجالات الفرعية والدرجة الكلية للأداة تراوحت بين (٠.٧١ - ٠.٩٤) وهي قيم مرتفعة وجميعها دالة عند مستوى دلالة (٠.٠١)، وهذه النتيجة تشير إلى إمكانية استخدام الأداة في الدراسة الحالية.

• ثبات أداة الدراسة:

تم حساب ثبات أداة الدراسة بطريقة الاتساق الداخلي حسب معادلة كرونباخ الفا ، وبطريقة التجزئة النصفية ، والجدول (٤) يوضح ذلك.

جدول (٤): قيم معاملات الثبات بطريقتي ألفا كرونباخ والتجزئة النصفية للأداة ككل

| قيم معاملات الثبات | | ألفا كرونباخ |
|--------------------|--------------------|--------------|
| التجزئة النصفية | | |
| ٠.٨٨ | معامل النصف الأول | ٠.٨٩ |
| ٠.٧٥ | معامل النصف الثاني | |
| ٠.٨٥ | سبيرمان - براون | |
| ٠.٨٥ | جتمان | |

يتضح من الجدول (٤) أن قيمة معامل الثبات بطريقة ألفا كرونباخ بلغت (٠.٨٩)، وبطريقة التجزئة النصفية بلغت قيمة ثبات النصف الأول (٠.٨٨) وبلغت قيمة ثبات النصف الثاني (٠.٧٥)، وكانت قيمة ثبات سبيرمان - براون (٠.٨٥)، وبطريقة جتمان (٠.٨٥). أي أن الاختبار يتمتع بدرجة ثبات عالية، وهذا يعني إمكانية استخدام الاختبار في الدراسة الحالية باطمئنان.

• المعالجة الإحصائية :

للإجابة عن السؤال الأول تم استخراج المتوسطات الحسابية والانحرافات المعيارية لفقرات ومجالات أداة الدراسة للتعرف على مستوى مصداقية تقييم الطلبة للأداء التدريسي لأعضاء هيئة التدريس بجامعة نجران، كما تم استخدام اختبار (ت) للإجابة عن السؤالين الثاني والثالث للتعرف على مصداقية تقييم الطلبة للأداء التدريسي لأعضاء هيئة التدريس بجامعة نجران حسب كلا من متغير نوع الكلية والجنس، كما تم استخدام تحليل التباين الأحادي للإجابة عن السؤالين الرابع والخامس للتعرف على مصداقية تقييم الطلبة للأداء التدريسي لأعضاء هيئة التدريس بجامعة نجران حسب متغير السنة الدراسية والتقدير العلمي.

• نتائج الدراسة :

◀ ما مستوى مصداقية تقييم الطلبة للأداء التدريسي لأعضاء هيئة التدريس بجامعة نجران؟

وللإجابة عن هذا السؤال الأول تم استخراج المتوسطات الحسابية والانحرافات المعيارية لفقرات ومجالات أداة الدراسة للتعرف على مستوى مصداقية تقييم الطلبة للأداء التدريسي لأعضاء هيئة التدريس بجامعة نجران كما تم اعتماد التدرج الآتي لتحديد درجة المصداقية (كلما ارتفع متوسط مستوى المصداقية كلما اثرت العوامل بصورة أكبر وهذا حسب اتجاه فقرات المقياس ١ - ١.٦٦ قليلة، ١.٦٧ - ٢.٣٣ متوسطة، ٢.٣٤ - ٣.٠٠ كبيرة)، والجدول (٥) يوضح ذلك.

يتضح من الجدول (٥) أن العوامل التي تؤثر بتقييم المقررات الدراسية لدى طلاب وطالبات جامعة نجران جاء بدرجة متوسطة بمتوسط (٢.١٠) وانحراف معياري (٠.٥٤)، كما جاءت أكثر العوامل تأثيراً في مستوى مصداقية التقييم المجال الثالث "عوامل تتعلق بالمقرر الدراسي" بمتوسط حسابي (٢.٣٠) وانحراف معياري (٠.٧٦) وبدرجة متوسطة، كما حصل المجال الأول "عوامل تتعلق

بعضو هيئة التدريس" على متوسط حسابي (٢.٠٥) وانحراف معياري (٠.٥٧) وبدرجة متوسطة وفي المرتبة الثانية، بينما حصل المجال الثاني على اقل العوامل تأثيرا في مستوى مصداقية تقييم المقررات الدراسية "المجال الثاني: عوامل تتعلق بالطالب" بمتوسط حسابي (٢.٠٣) وانحراف معياري (٠.٦٤) ويعزى السبب في ذلك إلى ان تقييم الطالب للأداء التدريسي لعضو هيئة التدريس يتأثر كثيرا بدرجة صعوبة أسئلة المقرر الدراسي ، وبدرجات تحصيل الطالب على الاختبارات انخفاضا وارتفاعا. وتتفق نتائج هذه الدراسة مع نتائج دراسة Wilson,1998, Paulsen,2002, Scherr and scheer , 1990 , Milley, 2003, (Ronan, 2004).

جدول (٥): المتوسطات الحسابية والانحرافات المعيارية لفقرات ومجالات اداة الدراسة

| الدرجة | الانحرافات المعيارية | المتوسطات الحسابية | الفقرات |
|--------|----------------------|--------------------|---|
| متوسطة | ٠.٥٧ | ٢.٠٥ | المجال الأول: عوامل تتعلق بعضو هيئة التدريس |
| متوسطة | ٠.٨٥ | ٢.٠٦ | ١ يتأثر تقييمي للأداء التدريسي لعضو هيئة التدريس بناء على تقده السلبي لي. |
| متوسطة | ٠.٨٤ | ٢.١٦ | ٢ يتأثر تقييمي للأداء التدريسي لعضو هيئة التدريس بناء على أسلوبه المرح في التعامل معي. |
| متوسطة | ٠.٨٤ | ١.٨٥ | ٣ يتأثر تقييمي للأداء التدريسي لعضو هيئة التدريس بناءً على علاقتي الشخصية به. |
| متوسطة | ٠.٨٣ | ٢.٢٣ | ٤ يتأثر تقييمي للأداء التدريسي لعضو هيئة التدريس بناءً على تحيزه مع بعض الطلبة. |
| متوسطة | ٠.٨٣ | ١.٩٦ | ٥ يتأثر تقييمي للأداء التدريسي لعضو هيئة التدريس بسبب تشده معي في الحضور والغياب. |
| قليلة | ٠.٧٩ | ١.٥٤ | ٦ يتأثر تقييمي للأداء التدريسي لعضو هيئة التدريس بناءً على مظهره الخارجي. |
| متوسطة | ٠.٧٤ | ٢.٢١ | ٧ يتأثر تقييمي للأداء التدريسي لعضو هيئة التدريس لاكتفائه بطريقة واحدة في عرضه للمادة العلمية. |
| متوسطة | ٠.٩١ | ٢.١٢ | ٨ يتأثر تقييمي للأداء التدريسي لعضو هيئة التدريس بناءً على تقبله للواسطة في النجاح والرسوب. |
| متوسطة | ٠.٨١ | ٢.٢٢ | ٩ يتأثر تقييمي للأداء التدريسي لعضو هيئة التدريس بسبب حدثه معي في التعامل. |
| متوسطة | ٠.٧٧ | ٢.١٢ | ١٠ يتأثر تقييمي للأداء التدريسي لعضو هيئة التدريس على درجة فهمي لفقرات استبانة التقييم. |
| متوسطة | ٠.٨٧ | ٢.٠٣ | ١١ أرى عدم جدية الأخذ بتقييمي للأداء التدريسي لعضو هيئة التدريس، مما جعلني لا أهتم بالاستجابة. |
| متوسطة | ٠.٦٤ | ٢.٠٣ | المجال الثاني: عوامل تتعلق بالطالب |
| متوسطة | ٠.٧٩ | ٢.١٧ | ١٢ يتأثر تقييمي لعضو هيئة التدريس بمدى تقبله لي. |
| متوسطة | ٠.٨٠ | ١.٨٠ | ١٣ يتأثر تقييمي للأداء التدريسي لعضو هيئة التدريس بأراء زملائي الطلبة. |
| متوسطة | ٠.٨٤ | ٢.١٣ | ١٤ يتأثر تقييمي للأداء التدريسي لعضو هيئة التدريس بناءً على زيادة الواجبات والتكليفات التي تسند لي في المقرر الدراسي. |
| متوسطة | ٠.٨٢ | ٢.٠٣ | ١٥ لا أهتم في تقييمي لعضو هيئة التدريس بمدى إلمامه بتخصصه بقدر اهتمامي بطريقة تعامله معي. |
| متوسطة | ٠.٧٦ | ٢.٣٠ | المجال الثالث: عوامل تتعلق بالمقرر الدراسي |
| متوسطة | ٠.٨٠ | ٢.٢٨ | ١٦ يتأثر تقييمي للأداء التدريسي لعضو هيئة التدريس بناءً على درجاتي المنخفضة في المقرر الدراسي. |
| كبيرة | ٢.٠٤ | ٢.٤١ | ١٧ يتأثر تقييمي للأداء التدريسي لعضو هيئة التدريس بصعوبة المقرر الدراسي. |
| كبيرة | ٠.٧٢ | ٢.٥٠ | ١٨ يتأثر تقييمي للأداء التدريسي لعضو هيئة التدريس بناءً على صعوبة أسئلة الاختبارات. |
| متوسطة | ٠.٨٠ | ٢.٠٢ | ١٩ يتأثر تقييمي للأداء التدريسي لعضو هيئة التدريس لاهتمامه بالجانب العملي مقارنةً بالجانب النظري |
| متوسطة | ٠.٥٤ | ٢.١٠ | المقاييس الكلية |

« هل توجد فروق ذات دلالة إحصائية في مستوى مصداقية تقييم الطلبة للأداء التدريسي لأعضاء هيئة التدريس بجامعة نجران تعزى إلى الكلية (علمية / نظرية) ؟

وللإجابة عن هذا السؤال تم حساب المتوسط الحسابي والانحراف المعياري وقيمة "ت" ومستوى الدلالة لمجالات الدراسة كما يتضح من الجدول (٦):

جدول (٦) : المتوسط الحسابي والانحراف المعياري وقيمة "ت" ومستوى الدلالة

| مستوى الدلالة | قيمة ت | نظرية (ن = ١٠٦) | | علمية (ن = ١٥٨) | | المجال |
|---------------|--------|-------------------|---------|-------------------|---------|---|
| | | الانحراف المعياري | المتوسط | الانحراف المعياري | المتوسط | |
| دالة | ٥.٣٦ - | ٠.٥٦ | ٢.٢٧ | ٠.٥٢ | ١.٩٠ | المجال الأول: عوامل تتعلق بعضو هيئة التدريس |
| دالة | ٤.٦٢ - | ٠.٦٥ | ٢.٢٥ | ٠.٥٩ | ١.٨٨ | المجال الثاني: عوامل تتعلق بالطالب |
| دالة | ٤.٦٢ - | ٠.٩٢ | ٢.٤٦ | ٠.٦٢ | ٢.٢٠ | المجال الثالث: عوامل تتعلق بالمقرر الدراسي |
| دالة | ٥.٢١ - | ٠.٥٤ | ٢.٣٠ | ٠.٤٩ | ١.٩٦ | المقياس الكلي |

يتضح من الجدول (٦) وجود فروق دالة إحصائية عند مستوى دلالة (٠.٠١) لمستوى مصداقية تقييم الطلبة للأداء التدريسي لأعضاء هيئة التدريس بجامعة نجران حسب متغير الكلية على جميع المجالات وعلى الإداة ككل ولصالح الكليات النظرية اي ان طلاب الكليات النظرية أكثر تأثراً بالعوامل المؤثرة في تقييم الاداء التدريسي من طلاب الكليات العلمية الذين يتمتعون بموضوعية اعلى مقارنة بطلاب الكليات النظرية ، ويعزى السبب في ذلك ايضا إلى ان طلاب الكليات العلمية تعرض عليهم المقررات بصورة عملية مما يدل على التنوع في طريقة عرض المحتوى العلمي، كما قد يعزى السبب الى ان طلاب الكليات العلمية على الاغلب أكثر تحصيلاً ودراسة وجد من طلاب الكليات النظرية. وتتفق نتائج هذه الدراسة مع نتائج دراسة (Ronan: 2004), (Milley: 2003) (الصباطي وشحته : ٢٠٠٧).

« هل توجد فروق ذات دلالة إحصائية في مستوى مصداقية تقييم الطلبة للأداء التدريسي لأعضاء هيئة التدريس بجامعة نجران تعزى إلى الجنس (ذكر / انثى) ؟

للإجابة عن هذا السؤال تم استخراج المتوسطات الحسابية والانحرافات المعيارية لمستوى مصداقية تقييم الطلبة للأداء التدريسي لأعضاء هيئة التدريس بجامعة نجران حسب متغير الجنس والجدول (٧) يوضح ذلك .

يتضح من الجدول (٧) وجود فروق دالة إحصائية عند مستوى دلالة (٠.٠١) لمستوى مصداقية تقييم الطلبة للأداء التدريسي لأعضاء هيئة التدريس بجامعة نجران حسب متغير الجنس على جميع المجالات وعلى الإداة ككل باستثناء المجال الثالث وجاءت الفروق لصالح الطالبات اي ان الطلاب الذكور اقل تأثراً بالعوامل المؤثرة في تقييم الاداء التدريسي عن الطالبات، اي ان الطلاب الذكور

يتمتعون بموضوعية اعلى مقارنة بالطالبات ، ويعزى السبب في ذلك ايضا الى طبيعة شخصية الانثى التي تميل الى العاطفة أكثر من الذكور. وتتفق نتائج هذه الدراسة مع نتائج دراسة (الصباطي وشحته : ٢٠٠٧) (Ronan: 2004) وتختلف مع دراسة (أبوهاشم : ٢٠١٦).

جدول (٧) : المتوسط الحسابي والانحراف المعياري وقيمة "ت" ومستوى الدلالة

| مستوى الدلالة | قيمة ت | إناث (ن = ١٦٨) | | ذكور (ن = ٩٦) | | المجال |
|---------------|--------|-------------------|---------|-------------------|---------|---|
| | | الانحراف المعياري | المتوسط | الانحراف المعياري | المتوسط | |
| دالة | ٢.٨٨ - | ٠.٥٦ | ٢.١٢ | ٠.٥٦ | ١.٩١ | المجال الأول: عوامل تتعلق بعضو هيئة التدريس |
| دالة | ٢.٨٨ - | ٠.٦٦ | ٢.١١ | ٠.٥٧ | ١.٨٩ | المجال الثاني: عوامل تتعلق بالطالب |
| غير دالة | ٠.٤٣ - | ٠.٥٢ | ٢.٣٢ | ١.٠٧ | ٢.٢٧ | المجال الثالث: عوامل تتعلق بالقرقر الدراسي |
| دالة | ٢.٤٩ - | ٠.٥٠ | ٢.١٦ | ٠.٥٨ | ١.٩٨ | المقياس الكلي |

« هل توجد فروق ذات دلالة إحصائية في مستوى مصداقية تقييم الطلبة للأداء التدريسي لأعضاء هيئة التدريس بجامعة نجران تعزى إلى السنة الدراسية (اولى ، ثانية، ثالثة، رابعة) ؟

للإجابة عن هذا السؤال تم استخراج المتوسطات الحسابية والانحرافات المعيارية لمستوى مصداقية تقييم الطلبة للأداء التدريسي لأعضاء هيئة التدريس بجامعة نجران حسب متغير السنة الدراسية والجدول (٨) يبين ذلك:

جدول (٨): المتوسطات الحسابية والانحرافات المعيارية

| المجال | السنة | العدد | المتوسطات | الانحراف المعياري |
|---|-------|-------|-----------|-------------------|
| المجال الأول: عوامل تتعلق بعضو هيئة التدريس | اولى | ٦٥ | ٢.٠٩ | ٠.٦٤٣ |
| | ثانية | ٣٩ | ٢.٠٣ | ٠.٤٤١ |
| | ثالثة | ٦٦ | ١.٩٨ | ٠.٦١٠ |
| | رابعة | ٩٤ | ٢.٠٦ | ٠.٥٣٠ |
| | Total | ٢٦٤ | ٢.٠٥ | ٠.٥٦٧ |
| المجال الثاني: عوامل تتعلق بالطالب | اولى | ٦٥ | ٢.٠٧ | ٠.٧٤١ |
| | ثانية | ٣٩ | ٢.١٣ | ٠.٥٨٤ |
| | ثالثة | ٦٦ | ١.٨٩ | ٠.٦٣٠ |
| | رابعة | ٩٤ | ٢.٠٦ | ٠.٥٧٩ |
| | Total | ٢٦٤ | ٢.٠٣ | ٠.٦٣٨ |
| المجال الثالث: عوامل تتعلق بالقرقر الدراسي | اولى | ٦٥ | ٢.٣٠ | ١.١٩٩ |
| | ثانية | ٣٩ | ٢.٣٨ | ٠.٤١٣ |
| | ثالثة | ٦٦ | ٢.٢٤ | ٠.٦٢٢ |
| | رابعة | ٩٤ | ٢.٣٢ | ٠.٥٦٤ |
| | Total | ٢٦٤ | ٢.٣٠ | ٠.٧٦٤ |
| المقياس الكلي | اولى | ٦٥ | ٢.١٣ | ٠.٦٨٠ |
| | ثانية | ٣٩ | ٢.١٣ | ٠.٣٧٥ |
| | ثالثة | ٦٦ | ٢.٠٢ | ٠.٥٥١ |
| | رابعة | ٩٤ | ٢.١٢ | ٠.٤٨١ |
| | Total | ٢٦٤ | ٢.١٠ | ٠.٥٤٠ |

يتضح من الجدول (٨) وجود فروق بين المتوسطات الحسابية لمدى مصداقية تقييم الطلبة للأداء التدريسي لأعضاء هيئة التدريس بجامعة نجران حسب متغير السنة الدراسية ولبیان دلالة الفروق بين المتوسطات تم استخدام تحليل التباين الاحادي لأثر متغير السنة الدراسية على مستوى مصداقية تقييم

الطلبة للأداء التدريسي لأعضاء هيئة التدريس بجامعة نجران والجدول (٩) يوضح ذلك:

جدول (٩): تحليل التباين الاحادي لأثر متغير السنة الدراسية على مصداقية تقييم الطلبة للأداء التدريسي لأعضاء هيئة التدريس بجامعة نجران

| المجال | مصدر التباين | مجموع المربعات | درجات الحرية | متوسط المربعات | قيمة ف | مستوى الدلالة |
|---|-----------------------|----------------|--------------|----------------|--------|---------------|
| المجال الأول: عوامل تتعلق بعضو هيئة التدريس | بين المجموعات | ٠.٤٢٩ | ٣ | ٠.١٤٣ | ٠.٤٤ | غير دالة |
| | داخل المجموعات الكلية | ٨٤.١٦٦ | ٢٦٠ | ٠.٣٢٤ | | |
| | الكلية | ٨٤.٥٩٥ | ٢٦٣ | | | |
| المجال الثاني: عوامل تتعلق بالطالب | بين المجموعات | ١.٩٨٠ | ٣ | ٠.٦٦٠ | ١.٦٣ | غير دالة |
| | داخل المجموعات الكلية | ١٠٥.١٥٣ | ٢٦٠ | ٠.٤٠٤ | | |
| | الكلية | ١٠٧.١٣٣ | ٢٦٣ | | | |
| المجال الثالث: عوامل تتعلق بالمقرر الدراسي | بين المجموعات | ٠.٥٢٦ | ٣ | ٠.١٧٥ | ٠.٣٠ | غير دالة |
| | داخل المجموعات الكلية | ١٥٣.١٧٧ | ٢٦٠ | ٠.٥٨٩ | | |
| | الكلية | ١٥٣.٧٠٤ | ٢٦٣ | | | |
| المقياس الكلي | بين المجموعات | ٠.٥٨٣ | ٣ | ٠.١٩٤ | ٠.٦٦ | غير دالة |
| | داخل المجموعات الكلية | ٧٦.١٨١ | ٢٦٠ | ٠.٢٩٣ | | |
| | الكلية | ٧٦.٧٦٥ | ٢٦٣ | | | |

يتضح من الجدول (٩) عدم وجود فروق دالة احصائياً بين المتوسطات الحسابية لمستوى مصداقية تقييم الطلبة للأداء التدريسي لأعضاء هيئة التدريس بجامعة نجران حسب متغير السنة الدراسية، ويعزى السبب في ذلك الى عدم الوعي والفهم لدى الطلبة بأهمية التقييم وعدم نشر ثقافة الوعي بأهمية التقييم وان الطلبة يتناقلون ويحملون نفس الافكار حول تقييمهم للأداء التدريسي لأعضاء هيئة التدريس. وتختلف نتائج هذه الدراسة مع نتائج دراسة (الصباطي وشحته، ٢٠٠٧).

جدول (١٠): المتوسطات الحسابية والانحرافات المعيارية

| المجال | التقدير | العدد | المتوسطات | الانحراف المعياري |
|---|---------|-------|-----------|-------------------|
| المجال الأول: عوامل تتعلق بعضو هيئة التدريس | ممتاز | ٦٤ | ١.٧٩ | ٠.٥١٢ |
| | جيد جدا | ٧٨ | ٢.٠٤ | ٠.٤٦٩ |
| | جيد | ٨٠ | ٢.٢٠ | ٠.٤٦٢ |
| | مقبول | ٤٢ | ٢.١٥ | ٠.٥٤١ |
| | Total | ٢٦٤ | ٢.٠٥ | ٠.٥٦٧ |
| المجال الثاني: عوامل تتعلق بالطالب | ممتاز | ٦٤ | ١.٧٧ | ٠.٦٤٧ |
| | جيد جدا | ٧٨ | ٢.٠٤ | ٠.٥٥٧ |
| | جيد | ٨٠ | ٢.١٤ | ٠.٦٥٩ |
| | مقبول | ٤٢ | ٢.١٨ | ٠.٦٣٠ |
| | Total | ٢٦٤ | ٢.٠٣ | ٠.٦٣٨ |
| المجال الثالث: عوامل تتعلق بالمقرر الدراسي | ممتاز | ٦٤ | ٢.٠٥ | ٠.٦٥٦ |
| | جيد جدا | ٧٨ | ٢.٢٩ | ٠.٥٣٦ |
| | جيد | ٨٠ | ٢.٣٨ | ٠.٥٥٠ |
| | مقبول | ٤٢ | ٢.٥٩ | ١.٣٣٠ |
| | Total | ٢٦٤ | ٢.٣٠ | ٠.٧٦٤ |
| المقياس الكلي | ممتاز | ٦٤ | ١.٨٤ | ٠.٥٥٥ |
| | جيد جدا | ٧٨ | ٢.٠٩ | ٠.٤٤٢ |
| | جيد | ٨٠ | ٢.٢٢ | ٠.٥٦٥ |
| | مقبول | ٤٢ | ٢.٢٥ | ٠.٥٨١ |
| | Total | ٢٦٤ | ٢.١٠ | ٠.٥٤٠ |

« هل توجد فروق ذات دلالة إحصائية في مستوى مصداقية تقييم الطلبة للأداء التدريسي لأعضاء هيئة التدريس بجامعة نجران تعزى إلى التقدير (ممتاز جيد جدا، جيد، مقبول) ؟

للإجابة عن هذا السؤال تم استخراج المتوسطات الحسابية والانحرافات المعيارية لمستوى مصداقية تقييم الطلبة للأداء التدريسي لأعضاء هيئة التدريس بجامعة نجران حسب متغير التقدير والجدول (١٠) يوضح ذلك .

ويتضح من الجدول (١٠) وجود فروق بين المتوسطات الحسابية لمستوى مصداقية تقييم الطلبة للأداء التدريسي لأعضاء هيئة التدريس بجامعة نجران حسب متغير التقدير ولبيان دلالة الفروق بين المتوسطات تم استخدام تحليل التباين الاحادي لأثر متغير التقدير على مستوى مصداقية تقييم الطلبة للأداء التدريسي لأعضاء هيئة التدريس بجامعة نجران والجدول (١١) يوضح ذلك:

جدول (١١): تحليل التباين الاحادي لأثر متغير التقدير على مصداقية تقييم الطلبة للأداء التدريسي لأعضاء هيئة التدريس بجامعة نجران

| المجال | مصدر التباين | مجموع المربعات | درجات الحرية | متوسط المربعات | ف | مستوى الدلالة |
|---|----------------|----------------|--------------|----------------|------|---------------|
| المجال الأول: عوامل تتعلق بعضو هيئة التدريس | بين المجموعات | ٦.٦٥٢ | ٣ | ٢.٢١٧ | ٧.٤٠ | دالة |
| | داخل المجموعات | ٧٧.٩٤٣ | ٢٦٠ | ٠.٣٠٠ | | |
| | الكلية | ٨٤.٥٩٥ | ٢٦٣ | | | |
| المجال الثاني: عوامل تتعلق بالطالب | بين المجموعات | ٦.٢٦١ | ٣ | ٢.٠٨٧ | ٥.٣٨ | دالة |
| | داخل المجموعات | ١٠٠.٨٧١ | ٢٦٠ | ٠.٣٨٨ | | |
| | الكلية | ١٠٧.١٣٣ | ٢٦٣ | | | |
| المجال الثالث: عوامل تتعلق بالمقرر الدراسي | بين المجموعات | ٨.١٥٤ | ٣ | ٢.٧١٨ | ٤.٨٦ | دالة |
| | داخل المجموعات | ١٤٥.٥٤٩ | ٢٦٠ | ٠.٥٦٠ | | |
| | الكلية | ١٥٣.٧٠٤ | ٢٦٣ | | | |
| المقياس الكلي | بين المجموعات | ٦.٥٩٦ | ٣ | ٢.١٩٩ | ٨.١٥ | دالة |
| | داخل المجموعات | ٧٠.١٦٩ | ٢٦٠ | ٠.٢٧٠ | | |
| | الكلية | ٧٦.٧٦٥ | ٢٦٣ | | | |

يتضح من الجدول (١١) وجود فروق دالة احصائيا بين المتوسطات الحسابية لمستوى مصداقية تقييم الطلبة للأداء التدريسي لأعضاء هيئة التدريس بجامعة نجران حسب متغير التقدير على جميع المجالات وعلى الاداة ككل ، ولبيان دلالة الفروق الزوجية بين مستويات المتغير تم استخدام المقارنات البعدية بطريقة شيفيه والجدول (١٢) يوضح ذلك.

يتضح من الجدول (١٢) وجود فروق دالة احصائيا بين الطلبة ممن تقديرهم ممتاز وجيد جدا ولصالح جيد جدا ، كما أظهر فروق بين الطلبة ممن تقديرهم ممتاز وجيد ولصالح الطلبة ممن تقديرهم جيد ، كما أظهر فروق بين الطلبة ممن تقديرهم ممتاز ومقبول ولصالح مقبول أي أنه كلما انخفض تقدير الطلبة كانوا اقل مصداقية في التقييم ويعزى السبب في ذلك الى تأثر عملية

تقييم الاداء التدريسي بدرجة حصول الطالب على الدرجات في المقررات الدراسية وتتفق نتائج هذه الدراسة مع نتائج دراسة (Wilson,1998, Paulsen,2002, Scherr and scheer , 1990 , Milley, 2003, Ronan, 2004)

جدول (١٢): المقارنات البعدية بطريقة شيفيه

| Sig. | Std.Error | Mean Difference (I-J) | التقدير (J) | التقدير (I) | المجال | |
|-------|-----------|-----------------------|-------------|-------------|---|------------------------------------|
| ٠.٠٥١ | ٠.٠٩٢ | - ٠.٢٥٩ - | جيد جدا | ممتاز | المجال الأول: عوامل تتعلق بعضو هيئة التدريس | |
| ٠.٠٠٠ | ٠.٠٩٢ | * - ٠.٤١٢ - | جيد | | | |
| ٠.٠١١ | ٠.١٠٩ | * - ٠.٣٦٦ - | مقبول | | | |
| ٠.٠٥١ | ٠.٠٩٢ | ٠.٢٥٩ | ممتاز | جيد جدا | | |
| ٠.٣٧٨ | ٠.٠٨٧ | - ٠.١٥٣ - | جيد | | | |
| ٠.٧٩٠ | ٠.١٠٥ | - ٠.١٠٧ - | مقبول | | | |
| ٠.٩٧٨ | ٠.١٠٤ | ٠.٠٤٦ | مقبول | جيد | | |
| ٠.٠٩٢ | ٠.١٠٥ | - ٠.٢٦٨ - | جيد جدا | ممتاز | | المجال الثاني: عوامل تتعلق بالطالب |
| ٠.٠٠٦ | ٠.١٠٤ | * - ٠.٣٧٠ - | جيد | | | |
| ٠.٠١٣ | ٠.١٢٤ | * - ٠.٤١١ - | مقبول | | | |
| ٠.٠٩٢ | ٠.١٠٥ | ٠.٢٦٨ | ممتاز | جيد جدا | | |
| ٠.٧٨٧ | ٠.٠٩٩ | - ٠.١٠٢ - | جيد | | | |
| ٠.٦٩٧ | ٠.١١٩ | - ٠.١٤٣ - | مقبول | | | |
| ٠.٩٩٠ | ٠.١١٩ | - ٠.٠٤١ - | مقبول | جيد | | |
| ٠.٣١٤ | ٠.١٢٦ | - ٠.٢٣٨ - | جيد جدا | ممتاز | المجال الثالث: عوامل تتعلق بالمقرر الدراسي | |
| ٠.٠٧١ | ٠.١٢٥ | - ٠.٣٣٤ - | جيد | | | |
| ٠.٠٠٥ | ٠.١٤٩ | * - ٠.٥٤٢ - | مقبول | | | |
| ٠.٣١٤ | ٠.١٢٦ | ٠.٢٣٨ | ممتاز | جيد جدا | | |
| ٠.٨٨٥ | ٠.١١٩ | - ٠.٠٩٦ - | جيد | | | |
| ٠.٢١٤ | ٠.١٤٣ | - ٠.٣٠٤ - | مقبول | | | |
| ٠.٥٤٧ | ٠.١٤٣ | - ٠.٢٠٨ - | مقبول | جيد | | |
| ٠.٠٩٢ | ٠.٠٨٨ | * - ٠.٢٥٦ - | جيد جدا | ممتاز | | المقياس الكلي |
| ٠.٠٠٠ | ٠.٠٨٧ | * - ٠.٣٨٧ - | جيد | | | |
| ٠.٠٠١ | ٠.١٠٣ | * - ٠.٣٨٧ - | مقبول | | | |
| ٠.٠٩٢ | ٠.٠٨٨ | * - ٠.٢٥٦ - | ممتاز | جيد جدا | | |
| ٠.٤٧٨ | ٠.٠٨٣ | - ٠.١٣١ - | جيد | | | |
| ٠.٤٨٣ | ٠.٠٩٩ | - ٠.١٥٦ - | مقبول | | | |
| ٠.٩٩٥ | ٠.٠٩٩ | - ٠.٠٢٦ - | مقبول | جيد | | |

• توصيات الدراسة :

- في ضوء نتائج الدراسة الحالية يقدم الباحث التوصيات الآتية:
- ◀ الاهتمام بتحسين وتطوير طرق وأساليب وأدوات تقييم الطلاب لأعضاء هيئة التدريس بجامعة نجران بوجه خاص والجامعات السعودية بوجه عام.
- ◀ الاهتمام بامتلاك الطلاب لكفايات تقييم أعضاء هيئة التدريس بجامعة نجران الملائمة لطبيعة تخصصهم كليات (علمية - نظرية).
- ◀ الاهتمام بامتلاك أعضاء هيئة التدريس بجامعة نجران لكفايات اختيار طرق واساليب تدريس مناسبة لطلاب الجامعة وفق تخصصهم (علمي - نظري).

◀ الاهتمام بالتعاون بين الجامعات بالمملكة العربية السعودية والمؤسسات العالمية ذات العلاقة بتقييم الطلاب لأداء أعضاء هيئة التدريس، لتحقيق الجودة النوعية في أساليب التقييم المناسبة وصولاً إلى المصادقية المقبولة عالمياً في التقييم.

◀ الاهتمام بتدريب طلبة جامعة نجران على كيفية تقييم أداء أعضاء هيئة التدريس في ضوء التقييم العالمي.

◀ الاهتمام بالجوانب المهارية لطلبة جامعة نجران لتقييم الأداء الأكاديمي لأعضاء هيئة التدريس والتدريب المستمر للحصول على المصادقية المقبولة عالمياً.

◀ إعداد أدلة لطلبة الجامعة كليات (عملية - نظرية) للتدريب على الأساليب الحديثة في تقييم الأداء التدريسي لأعضاء هيئة التدريس.

• مقترحات الدراسة:

يقدم الباحث - في ضوء نتائج الدراسة الحالية - مقترحات لموضوعات بحثية مستقبلية:

◀ تطوير أساليب تقييم أداء أعضاء هيئة التدريس في ضوء المتغيرات العالمية.

◀ التوجهات المستقبلية لبحوث مستوى مصادقية تقييم طلاب جامعة نجران للأداء التدريسي لأعضاء هيئة التدريس وفي ضوء متغيرات أخرى.

◀ علاقة مصادقية تقييم طلبة جامعة نجران للأداء التدريسي لأعضاء هيئة التدريس بتحسين التعليم.

• المراجع:

- أبو هاشم ، السيد محمد (٢٠١٦). العوامل المؤثرة في تقييم طلبة الجامعة لأعضاء هيئة التدريس، المؤتمر العلمي الدولي الثاني للقياس والتقويم (٣٠ - ٣١ يوليو ، مصر ، جامعة الزقازيق.

- الحولي، عليان (٢٠٠٧). اتجاهات أعضاء هيئة التدريس في الجامعة الإسلامية بغزة نحو تقويم الطلبة لهم، مجلة جامعة النجاح للأبحاث، ٢١ (٣).

- الحكمي، إبراهيم الحسن (٢٠٠٤). الكفاءات المهنية المتطلبة للأستاذ الجامعي من وجهة نظر طلابه وعلاقتها ببعض المتغيرات، مجلة رسالة الخليج العربي، مكتب التربية العربي لدول الخليج، الرياض، المملكة العربية السعودية، العدد التسعون، السنة الرابعة والعشرون ص ١٣ - ٥٦.

- الصباطي، إبراهيم وشحته، محمد (٢٠٠٧). دراسة تأثير بعض المتغيرات في تقييم طلبة الجامعة لأداء عضو هيئة التدريس، المجلة العلمية لجامعة الملك فيصل (العلوم الانسانية والادارية)، ٨ (١) ..

- Adayleh, Ali. And Almaharmeh, Thamer. (1998). Attitudes of faculty members at the University of Mutah about the process of students' assessment for them. Yarmouk Journal for Research. Yarmouk University. Jordan 14(3). 151-163.

- Cannon, R., & Newble, D. (2000)."A handbook for teachers in universities and colleges a guide to improving teaching methods". London: Kogan Page.
- El Hassan, K. (2003). Investigating Substantive and Consequential Validity of Student Ratings of Instruction, American University of Beirut Lebanon
- Milley, w. (2003).what you don't know can hurt you students perceptions of professors annoying teaching habits. College student's journal, 37(3). 447-455
- Kerlinger, Fred (1971). Student evaluation of university professors, school and society, 99. 353-356.
- Seldin peter (1988). evaluation college teaching, in R. young and k. eble (eds), college teaching and learning, 33 San Francisco Jossey-Bass publishers, , 305.
- Tang, Thomas, and mithell chamberlain (1997). Attitudes toward Research and teaching difference between administrators and faculty members. The Journal of Higher Education, 68.
- Wilson, R. (1998): New research casts doubt on value of student evaluations of professors. Chronicle of higher education, 44(19), 12-14.
- Paulsen, M.B., (2002). Evaluating teaching Performance. New Directions Institutional Research, 114 Wiky Periodicals in C.
- Ronan, W.W. (2004): Evaluating college classroom teaching effectiveness. (An online Eric database fulltext No.ED 063518).
- Scherr, F.C. & Scheer, S.S., (1990). Bias in student evaluations of teacher effectiveness. Journal of Education for Business, 356-379.
- Seldin, P. (1989).Using student feedback to improve teaching, new directions for teaching and learning. The Department Chair Person's Role in Enhancing College Teaching. 37, 89-97.
- Theal, M.; & Franklin, J. (1990).Student ratings of instruction: Issues for improving practice. San Francisco: Jossey-Bass Inc., Publishers.

